

واقعة الإسكندرية

١٨٨٢

دراسة تحليلية

د. محمد عبد الحليم
مؤلف

مكتبة بستان المعرفة

فندق واحة الشجر

البحر الأحمر

١٨٨٢



واقعة الإسكندرية

١١ يونيو ١٨٨٢

دراسة تحليلية

دكتور

عاصم محروس عبد المطلب

أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر

جامعة الإسكندرية

2003

الناشر
مكتبة بستان المعرفة
لطباعة ونشر وتوزيع الكتب
كفر الدوار - الحدائق ☎ : ٤٥/٢٦٤٢٢٨

الكتاب: واقعة الإسكندرية - ١١ يونيو ١٨٨٢

المؤلفين: د/ عاصم محروس عبد المطلب

رقم الإيداع بدار الكتب والوثائق المصرية: ٢٠٠٢/٧٤٨٩

الترقيم الدولي: 9- 40- 977-6015- I.S.B.N

الطبعة: الأولى

الطبع: دار الجامعيين للطباعة والتجليد الاسكندرية : ٢٠٠٤/٤٨٦٢٠٠٤

تنشر: مكتبة بستان المعرفة

كفر الدوار - الحدائق - ٦٧ ش الحدائق بجوار نقابة التطبيقيين

تليفون: ٠٤٥/٢٢٤٢٢٨ & ٠١٢٣٥٣٤٨١٤

جميع حقوق الطبع والنشر محفوظة

ولا يجوز طبع أو نشر أو تصوير أو إنتاج هذا المصنف أو أى جزء منه بأية صورة من

الصور بدون تصريح كتابى مسبق من الناشر.

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة

تتناول هذه الدراسة "واقعة الإسكندرية - دراسة تحليلية" ما حدث بالشعر في ١١ يونيو ١٨٨٢.

وهو موضوع سبق أن تناوله الكثيرون، بالدراسة والتحليل، مستنديين في ذلك إلى الوثائق العربية والإفريقية، الأمر الذي زاد من صعوبة هذه الدراسة.

وعمل الباحث في هذا الصدد إلى استبعاد ما أطلق على هذه الأحداث "مذبحة الإسكندرية"، وهو تعبير شائع، لأنه يعنى القصد والتدبير، بينما تحاول هذه الدراسة أن تؤكد وبالوثائق، أنها كانت نتيجة طبيعية وتلقائية للظروف، التي سادت مصر بصفة عامة، والإسكندرية بصفة خاصة.

وإذا كان الباحث قد تعذر عليه، الاستفادة بالوثائق البريطانية، ودوريات هذه الفترة، بالهيئة العامة للكتاب، لقدم أوراقها، فقد استعاض عن ذلك بالوثائق البريطانية المنشورة في الأوراق البرلمانية بالجمعية التاريخية المصرية إلى جانب وثائق الخارجية البريطانية المخطوطة بدار الوثائق القومية (Egypt, No, 17)، يضاف إلى ذلك وثائق الثورة العراقية والدراسات السابقة المتعلقة بهذا الموضوع.

لقد تضمنت هذه الدراسة ثلاث فصول، تناول الأول الظروف التي أحاطت بالواقعة وشواهدا، وتناول الثاني عنصر الاتهام في هذه الواقعة من حيث تدبيرها وأساليب الاتهام للقوى السياسية المختلفة، بينما تناول الثالث عنصر الدفاع من حيث التأكيد على تلقائية الواقعة، ورد الاتهامات الموجهة لهذه القوى.

وأرجو الله تعالى أن تضيف هذه الدراسة لبنة في تاريخ مصر الحديث.

والله ولي التوفيق

دكتور

عاصم محروس عبد المطلب

الفصل الأول

واقعة الإسكندرية
١١ يونيو ١٨٨٢

ظروف الواقعة

لملامح العامة للواقعة

ظروف الواقعة :

عندما يتعرض الباحث للظروف والملابسات التي أدت إلى حدوث هذه الواقعة، فهو ليس بصدد التعرض لأحداث الثورة العراقية، التي حدثت هذه الواقعة بين أحداثها، إنما يكتفى بعرض سريع للأحداث التي ساعدت أو هيأت لحدوثها، في مصر عامة والإسكندرية خاصة.

بداية يرى الباحث أن التدخل الأجنبي في مصر، أدى إلى تصاعد الأحداث بين القوى الوطنية من ناحية، والخصديو والقوى الأجنبية من ناحية أخرى، فلقد أدت المذكرة المشتركة الأولى، التي قدمها القنصل الإنجليزى مالت Malet والقنصل الفرنسى سنكريتش Sienkiewicz إلى الخصديو في ٨ يناير ١٨٨٢، إلى ثورة الرأي العام في مصر، بما انطوت عليه من تحد لمجلس النواب المصري، وشجعت الخصديو من ناحية أخرى على معارضة أى إصلاح.

كما أدت هذه المذكرة، إلى تلاحم القوى الثورية، الحزب الوطنى والعسكريين ومجلس النواب، وأكثر من ذلك فقد أدت إلى تغيير موقف أحمد عرابي، إزاء حق مجلس النواب في مناقشة الميزانية، فصار مؤيدا لذلك، وتقرر حق مجلس النواب في تقرير الميزانية، وهو ما يمس أعمال المراقبة الثنائية، واستقالت وزارة شريف^(١).

لقد زادت الهوة بين الخصديو والقوى الوطنية، ورفض الخصديو التصديق على الأحكام التي صدرت، فيما يعرف بـ ^١اللوأمرة الشركسية، وقام بتعديل أحكامها بناءً على مشورة المجلترا وفرنسا ودعت وزارة محمود سامي البارودي مجلس النواب لمناقشة الموضوع مع تأكيدها، لمنع التدخل الأجنبي، على ضمان سلامة الخصديو واستقرار الأمن العام، وترددت الأقاويل بنية خلع الخصديو، وساد القلق القاهرة، فرأت فرنسا

(صاحبة الاقتراح) والمجلترا إزاء تهديد الخديو، وتهديد سلامة الأجانب، إرسال أساطيلهما إلى مياه الإسكندرية مع دعوة الدول الأخرى لأن تحذروا حلوهما (٢).

وقد أدى مجئ السفن الحربية إلى مياه الإسكندرية إلى سخط عام على الأجانب، وشاعت الأقاويل بنية السفن الأجنبية المراقبة في مياه الإسكندرية، على القيام بأعمال حربية تهدد استقلال البلاد، وأخذ الفزع من الأجانب كل مأخذ (٣) فقد أعطى وصول السفن الحربية، الأجانب بعض الثقة، وفي بعض الأحيان السلوك العدواني (٤).

ومما زاد الأمر سوءاً، أنه كان من بين السفن الحربية بالإسكندرية، عدة قطع من الأسطول اليوناني، وكان هناك قليل من الود بين الطبقات الدنيا من اليونانيين بالشعر، وأهلها من المصريين، وجرح كبرياءهم وصول هذه السفن، مما أثار حفيظتهم، كما أثار بالمثل كراهية اليونانيين، فأصبحت كافة الطبقات في حالة من الاضطراب، لم تكن لتوجد، لولا وجود السفن الحربية العديدة (٥).

ولم يكن خافياً على حكومتى فرنسا والمجلترا، الآثار التي سوف تترتب على وصول سفنهما الحربية إلى الإسكندرية، فلقد سبق أن حذر "مالت" اللورد "جرانفيل" مرتين، من أى تدخل غير التدخل العثماني، وكانت حجته في ذلك، هو تعرض حياة الأوروبيين للخطر الشديد، في الفترة الواقعة بين إعلان هذا التدخل ووصول الجند، وعلى أية حال كان الاستفسار من الحكومتين الإنجليزية والفرنسية، عن أثر وصول السفن الحربية بالنسبة للخطر، الذي يمكن أن يتعرض له الرعايا الإنجليز والفرنسيين، وكانت إجابة "مالت" "يشرفني أن أبلغ فخامتكم أنني أنا

وزميلى الفرنسى، ترى أن فى وصول الأسطول المشترك إلى الإسكندرية من الفائدة السياسية كبير جدا، يفوق فى أهميته الخطر، الذى يمكن أن يصيب من فى القاهرة من الأوروبيين" (٦)، بل إن وصوله تدعيم للخديو، - الذى يبدو أن الجميع معه الآن، باستثناء الحزب العسكرى - وسيزيل الخطر (٧).

وإذا كانت هذه وجهة نظر السلطات الفرنسية والإنجليزية، فالثابت أن شعور الناس، قد ساء بوصول السفن الإنجليزية والفرنسية (٨)، ولقد أكد "أحمد عرابى" هذا الأثر، عندما أعلن ضمانه لاستقرار النظام وسلامة الخديو، طالما بقى فى السلطة، لكنه لا يستطيع أن يضمن ذلك فى حالة وصول الأسطول الإنجليزى والفرنسى (٩).

ومن الحقائق الثابتة، أن هذا التدخل الأجنبى كنان لحماية الخديو والنفوذ الأجنبى اللذين أضرتهما سيادة الحزب العسكرى (١٠)، فكان من الطبيعى أن يعم السخط المصرين إزاء هذه الدول ورعاياها (١١).

وعند وصول السفن الحربية إلى الإسكندرية، أصدرت الحكومتان البريطانية والفرنسية فى ١٩ مايو ١٨٨٢ تعليماتهما إلى قنصليهما فى مصر، بنصح الخديو من الاستفادة بوصول الأسطولين، بإقالة وزارة البارودى، بل حاولا إقناع رئيس الوزراء بالاستقالة، وعرابى بمغادرة البلاد دون جدوى (١٢)، فقد أعلن محمود سامى البارودى، أن الوزارة لن تنسحب طالما بقيت الأساطيل فى الإسكندرية، كما رفض عرابى ترك منصبه وكذلك مغادرة البلاد (١٣)، وأذاع العرابيون منشورا مؤدا، إصرار الحكومتين الإنجليزية والفرنسية، على نفي الوزراء وتسريح الجيش، وحل مجلس النواب، واحتلال الجنود الأجانب لمصر، وحسما

للموقف كانت المذكرة المشتركة الثانية في ٢٥ مايو ١٨٨٢ للحكومة المصرية وتضمنت.

* إبعاد عرابي مؤقتا من مصر، مع احتفاظه برتبة ومرتبته.
* إرسال على فهمي وعبد العال حلمي إلى داخل القطر، مع احتفاظهما برتبهما.

* استقالة الوزارة الحالية.

ورفضتها الوزارة، لما فيها من اعتداء على فرمانات والمعاهدات الدولية، التي حددت وضع مصر، كما أن هذه المذكرة متعلقة بمسائل داخلية، ولكن ما لبث أن قبل الخديو المذكرة، فقدمت الوزارة استقالتها في ٢٦ مايو ١٨٨٢، احتجاجا على موقف الخديو (١٤).

وكانت الاستقالة هي المخرج للوزارة، فإذا قبلت المذكرة المشتركة، فستفقد ثقة الناس، وإذا رفضتها فهذا يعني الثورة (١٥)، كما أعلن "طلبه باشا" وهو من أقوى المؤيدين لعرابي، أن الجيش كله يرفض المذكرة، وذلك في الاجتماع الذي دعا إليه الخديو، وضم الشخصيات الرئيسية بالدولة والمجلس والتجار، وخمسة عشر ضابطا من حامية القاهرة (١٦).

وازداد الموقف اشتعالا باستقالة الوزارة، وتوقع الوطنيون شرا من مجيء الأسطولين الإنجليزي والفرنسي اللذين أوجدا حالة غير عادية زادت من تعقيد الموقف (١٧)، ففي وسط هذا الاضطراب الذي تلي استقالة وزارة البارودي، ومجيء السفن الحربية الإنجليزية والفرنسية إلى الإسكندرية، مع رواج الإشاعات عن تهديدات العرابيين ضد الخديو وضد الأجانب، حدثت واقعة الإسكندرية في ١١ يونيو ١٨٨٢ (١٨).

وإذا كان ذلك هو الموقف العام، فسيفتصر الباحث على آثار هذه التطورات على مدينة الإسكندرية بصفة خاصة.

لقد كانت الإسكندرية قبل قيام الثورة العربية بقليل، مدينة عظيمة ومن موانئ البحر الأبيض المتوسط الهامة، فبفضل اتصالها بمناطق الإنتاج، نشطت بها حركة التجارة الصادرة لاسيما القطن، وكذلك الواردة وعلى رأسها الصناعات بمختلف أشكالها وأنواعها، فقد بلغت نسبة الصادرات المصرية من المدينة ٩٤٪ من إجمالي صادرات مصر، بين أعوام ١٨٦٣، ١٨٧٢، ونتيجة للنمو المطرد في حركة التجارة مع دول أوروبا، ازداد عدد الأجانب المقيمين بها زيادة كبيرة، فبلغ عددهم ٨٨٤، ٤٢ عام ١٨٧٨، وهم يمثلون ٦١، ٦٪ من مجموع الأجانب المقيمين بمصر كلها^(١٩)، وطبقا لتعداد عموم سكان القطر المصري عام ١٨٨٢، فقد بلغ عدد الأجانب بها ٦٩٣، ٤٩ أجنبي، وهي أكثر من نصف الأجانب في مصر (٨٨٦، ٩٠٠ أجنبي) وحوالي ٢١، ٤٧٪ من عموم سكان الإسكندرية، وبلغت نسبة الرجال من هذا العدد ٥٥، ٥١٪ والإناث ٤٩، ٤٤٪، وفي اصطحاب الأجانب لنسائهم وأطفالهم، ما يعنى أنهم جاؤوا بهدف الاستقرار في المدينة.

وكان اليونانيون يمثلون الأكثرية الغالبة منهم فبلغ عددهم ١٨، ٦٨٨ يونانيا، يليهم الإيطاليون فقد بلغ عددهم ١١، ٥٧٩ إيطاليا، يليهم الفرنسيون في المرتبة الثالثة فقد بلغ عددهم ٨٢١٥ فرنسيًا وفي المرتبة الرابعة النمساويون والمجريون وعددهم ٤٧١٨، وفي المرتبة الخامسة يأتى الإنجليز إذ بلغ عددهم ٣٥٥٢ من الإنجليز ورعاياهم، ثم الألمان وعددهم ٦١١، والبلجيكيون وعددهم ٤٧٧، والأسبان وعددهم ٣١٧ ثم أعداد أقل من الهولنديين والأمريكيين والدانماركيين^(٢٠).

وشريحة الأجانب بالإسكندرية، هي غالبية شرائح هؤلاء الذين أقاموا في مصر، ولقد وصلت الجاليات الأجنبية خلال تلك الفترة، إلى حد استخدام العنف، وعادت الامتيازات الأجنبية بالفائدة على أحط أنواع الأوروبيين، فالأوربي الساعى للاشتغال بالرها الفاحش، واليوناني الفندقى أو الخمار أو السمسار، واليهودى المرابى، كل هؤلاء كانوا ينهبون حقوق الوطنيين، وعكست هذه الامتيازات الأجنبية، ميزان القوى بين الحكومة المحلية والأجانب في مصر، فالأجانب تتمتع دولهم بالقوة العسكرية والسياسية، في حين كان الضعف السياسى قرين مصر نتيجة لتسوية ١٨٤٠/١٨٤١، فكان الحكم في مصر عرضة للضغط عليه من قبل الدول الأوروبية، وعندما أدرك ممثلو الدول الغربية، أن الولاة غير قادرين على مقاومة التهديد بالقوة، أصبحت أبواب الفساد مفتوحة في مصر على مصراعيها، وكان القناصل مستعدين لا للدفاع عن بنى جنسهم، بل وعن أهل البلاد مقابل مبلغ من المال، وبذلك أصبح لكل دولة غربية، قائمة بمن تشملهم بحمايتهم، وأخذ الأجانب يدعمون مركزهم، لا دفاعا عن أنفسهم، بل للعمل ضد أهل البلاد، وضد الحكومة المصرية في نفس الوقت (٢١).

وهناك عدة جوانب متعلقة بتجاوزات الأجانب :

- أن هذه التجاوزات ومظاهر الخروج على القانون، بدأت منذ عصر سعيد، وأنها تضاعفت خلال السنوات الخمس السابقة على الثورة.
- أن الوطنيين قد فقدوا كل أمل في العدل، في ظل النظام القضائى القائم، وبالتالي أخذوا يردون على اعتداءات الأجانب بالمثل.

- نتيجة لذلك فكان يصعب على السلطات المصرية، في الفترة التالية للسيطرة على زمام الأمور، فيما يتصل بعلاقة المصريين بالأجانب (٢٢).

ويشير "لاتدرز" إلى حقيقة هامة، بأن عدااء المصري للأجنبي كان رد فعل لإساءات الأجانب "لعجرفة الذمى كانت تشير المسلم"، وعمق الصراع الوضع الإقتصادي لكل من الطائفتين، إذ كان معظم الأوروبيين أصحاب أعمال، وكلهم ضجر واحتقار لحياة الشعوب الأخرى، وكان منهم بروليتاريون، ليس لهم عزاء سوى التفوق المزعوم على السكان المحليين، ومن ناحية أخرى كان المصريون الذين اتصلوا بالأجانب، إما موظفين حكوميين أصابهم ما يتمتع به الأجنبي من حصانة، أو عمالا وشعاذين وكلهم في فقر مدقع (٢٣).

وتشير الأحداث إلى أن أكثر العناصر الأوروبية جريمة، في فترة ما قبل الثورة العربية، اليونانيون والمالطيون، التابعون للإنجليز وبعض الطليان وترجع ظاهرة العنف التي بدأت تظهر في الأفق ضد الأجانب، إلى تصرفاتهم هم أنفسهم خلال هذه الفترة (٢٤).

وابتليت الإسكندرية بهذه العناصر، فقد كانت سيطرة الأجانب عليها واضحة (٢٥)، ومن ناحية أخرى، شكل التجار والحرفيون، عنصر قويا في التركيب الاجتماعي للمدينة، وقاست طبقتها العاملة الكثير في هذه الظروف، فكروهوا الأجانب الذين أوصلوهم إلى هذه الحالة من التدهور والفقر (٢٦).

وزاد الأمر سوءا، وفود الأجانب من مختلف مدن القطر إلى الإسكندرية، أذ رأوا في وجود الأسطولين حماية لهم، من السخط المنتشر بين المصريين، بل نجدهم في الإسكندرية يظهرون التعالي

والتمنيات في سحق الثورة المصرية، فكان "اليونانيون والمالطيون يرهبون زملاءهم من القواربية، أولاد العرب عندما أتت الدولة الإنجليزية، وكانوا على الدوام يشيرون للوطنيين، إلى الخواكب الإنجليزية، كما يشير الإنسان للصغير الشقي إلى العصا المختصة بتأديبه" (٢٧). فلم تكن عواطف الجاليات الأوروبية في الإسكندرية، أو في غيرها من البلاد، مشوبة بروح الود والعطف على مصر (٢٨)، ومن الطبيعي - في مثل هذه الظروف - أن كان الأجانب ينفون وقوع البلاد تحت السيطرة الأجنبية، ولذلك كانت مظاهر الود بادية منهم، نحو البوارج الحربية الموجودة بميناء الإسكندرية، وكان مجرد احتشادهم بالإسكندرية، من الأسباب الباعثة على تفاقم الهياج في هذه الظروف، لاسيما كانت أحاديثهم عن قرب وقوع القتال (٢٩)، وهو ما يوضحه "جون نيهيه" فالأوروبيين وأما في حضور الأسطول مقدمات أولى للحرب، وصارت معاملاتهم للأهالي على شيء كبير من العنف، واعتقد المصريون من ناحية أخرى، أن الجنود ستنزل من الأسطول إلى البر وتحتل البلاد (٣٠). وساعد على تصاعد الموقف في الإسكندرية، محاولة الأجانب تسليح أنفسهم بحسبها للظروف وكنوع من الحماية، وهي قضية نالت اهتمام السلطات البريطانية بالشغل.

فعندما طلب الجيش والبوليس بالإسكندرية، عودة أحمد عرابي كوزير للحربية، اتصل مستر كوكسن بعمر لطفى المحفوظ، للاستفسار عن مدى استجابته لحماية الأوروبيين، إزاء هذه الأحداث، وكان رد المحافظ، أنه بذل قصارى جهده لتهديده الضباط دون جدوى، وأنه لا يرى أي سبب يدعو للخوف من الاضطراب (٣١).

وطلب "كوكسن" و"سكويتش" من نائب المحافظ ، الاتصال بقواد القوة العسكرية بالإسكندرية ليوضح لهم حماقة مسلكهم، وعند عودتهما للمحافظة لمعرفة نتيجة هذا الاتصال، وجدا أيضا القنصل الإيطالي والنمساوي، وأكدنا على نائب المحافظ بضرورة الحفاظ على الأمن، وتجنب أية وسيلة يمكن أن تؤدي إلى كارثة. بل إن كوكسن قبل أن ينام، أرسل رسولا إلى رأس التين، للاطمئنان على مدى تحرك الضباط، ولقد طمأنه الرسول بأن الأمور هادئة، سواء في رأس التين أو المدينة، وفي صباح اليوم التالي (٢٨ مايو) أرسل مستر هوري Huri ، لمقاتلة قائد البوليس بالإسكندرية "السيد قنديل"، الذي أكد له عن ثقته في عدم حدوث ما يعكر صفو الأمن والنظام، ويستخلص "كوكسن" من كل هذه التحركات، أن تحريك الجنود هو جزء من خطة للجيش لتخويف الحديو، والمهم أنه ليس هناك تفكير في خطط معادية للأجانب، ويعتقد أنه لا خوف من أي اضطراب (٣٢).

ورأى "كوكسن" أن واجبه، يقتضي الاجتماع مع الأدميرال "هوشامب سيمور" لبحث أفضل الوسائل لحماية الرعايا البريطانيين، في حالة الاعتداء على الأوروبيين وأكد سيمور عدم استعداده لإتزال أية قوة إلى البر، ولكنه يمكنه حماية النساء والأطفال الذين يطلبون الحماية بالسفن بالميناء، وأرسل أحد الضباط مع القنصل وتم اختيار نقطة عبور هؤلاء (٣٣).

وأخبر كوكسن عددا من البريطانيين، الذين توافدوا على القنصلية، بهذه الترتيبات، وطمأنهم بأنه لا يتوقع أي خطر، وتوالت الوفود من البريطانيين والأجانب على القنصلية، وتكررت نفس عبارات

الطمأنينة، وكان الخوف العام قد هدأ لإعادة عرابي كوقريو للحربية، وهو ما أدى إلى هدوء أنصاره.

ومن ناحية أخرى، فقد دارت المناقشات بين كوكسن وقنصلي اليونان والسويد، حول إمكانية تنظيم عدة مشاريع للدفاع عن النفس، في حالة الهجوم المفاجئ على الأوروبيين، وتمثلت الخطة في اختيار أحد الأحياء الأوروبية كمأوى، وتحصينه والدفاع عنه بمجموعات من الرجال المسلحين، وتشاور كوكسن ويوشامب حول هذا الموضوع، فأرسل مع القنصل ضابطاً لبحث التفاصيل، وفي المساء قدم كبار التجار البريطانيين مذكرة لكوكسن ليرفعها إلى "إيرل جرانفيل"، طالبوا فيها الحكومة البريطانية، باتخاذ الخطوات الكافية من أجل حمايتهم (٣٤).

وتوضح هذه المذكرة الأخطار التي يتعرض لها الأجانب، ففي فترة تحرك جنود الإسكندرية من أجل إعادة أحمد عرابي لمنصبه، كانت المدينة في حالة خطر بسبب اجتياح الجنود لها بين ٢٦ ، ٢٧ مايو ١٨٨٢، وإذا كانت المشكلة قد أجلت، فما زالت عناصر الخطر كامنة، وكذلك الأسباب التي تدعو للخوف من عودة الخطر دون سابق إنذار، وفي هذه الحالة سيكون الأوروبيون غير قادرين للدفاع عن أنفسهم أو الهرب، فلكى يصلوا إلى السفن بالميناء، فإن عليهم أن يجتازوا الشوارع وقت المعنة، وأن قوة الأسطول الصغيرة في الميناء، تستطيع فقط أن تسكت نيران القلاع المصرية، وعندما تصبح هذه القلاع غير قادرة على العمل، ستبدأ فترة شديدة الخطر للأوروبيين، الذين سيكونون تحت رحمة الجنود، الساخطين لهزيمتهم، بينما لا تستطيع الأدميرالية الإنجليزية، أن تخاطر بإزالة الجنود إلى الشاطئ، فإن جميع قواتها المعدة للعمل على البر، لا

تزيد عن ٣٠٠ جندي، على الرغم من أن الأسطول قد أرسل لحماية أرواح الأجانب وممتلكاتهم، وكل يوم تأخير يزيد من خطورة مزاج الجنود وتهددهم المتزايد للنظام (٣٥).

ويرسل "كوكسن" إلى "مالت" بخطة الدفاع عن الرعايا الأوروبيين، في الإسكندرية في حالة الطوارئ، بعد عرضها على نظيره الفرنسي مسيو Kleczkowski ، والتي أعدها القائمقام برادفورد Bradford, R.N. بالاتفاق مع القائمقام ماريوت Marriott, R.M.A. كما وافق عليها ضابط من البحرية اليونانية وممثل اليونان والقنصل العام، وقنصل السويد العام مسيو Bodtke وكذلك Doyen من حرس القنصلية، وأنه ستتخذ الاجراءات لوضعها موضع التنفيذ عندما تقتضى الضرورة، كما اتخذت كافة الاحتياطات، لتجنب إعلان هذا المشروع، حتى لا يؤدي ذلك إلى القلق (٣٦).

وهكذا عقد القناصل بالإسكندرية، عدة اجتماعات سرية تشاوروا فيها حول تأليف قوة دفاع أوروبية، ووافق عليها قائدا الأسطولين الإنجليزي والفرنسي (٣٧).

وتوجه كوكسن للقاهرة لمقابلة كارترابت- حيث كان مالت في إجازة بلندن - وعرض عليه ما تم الاتفاق بشأنه في الإسكندرية، وحاجة الأوروبيين إلى الأسلحة والذخيرة، ولكن القنصل العام بالنيابة رفض المشروع (٣٨)، وكذلك رفض قناصل الدول العامين المشروع، لأن في إعداد هذه القوة، ما يبعث على إثارة خواطر الأهالي وحملهم على الهياج، وكتبوا إلى قناصلهم بالإسكندرية يحذرونهم من مغبة الاشتراك في هذا العمل، والاكتفاء بالمساعدة التي يقدم بها الأسطولان، عند الحاجة إلى حماية رعاياهم، لكن لم يمنع ذلك الجاليات الأوروبية من الاستعداد،

فاقتنى أفرادها الأسلحة، بل ووردت على دار القنصلية الإنجليزية كمية من السلاح (٣٩).

وأرسلت أسلحة نارية من اليونان لتسليح الأروام بالإسكندرية، واشتري الإنجليز كل ما عثروا عليه منها، بل أن بتادق ومسدسات ماركة "سفيدا" أرسلت للإنجليز من الأسطول، فأصبح حدوث معركة من الأمور المؤكدة (٤٠).

وأكثر من ذلك فقد استدعى مدير شركة "الاسترن تلجراف" وهي شركة إنجليزية، موظفي شركته وأنبأهم بموافقة إدارة الشركة بلندن، على سابق طلبهم بتزويدهم بالسلاح، ووزع عليهم المسدسات (٣٨) التي وردت إليه (٤١) بل وأرسلت عائلات الموظفين إلى قبرص على نفقة الشركة (٤٢).

وشاهد أو سمع أهل الإسكندرية بكل من هذه الأمور، وكان ذلك مدعاة لاشتداد عوامل الفتنة وهياج الخواطر، فأصبح الجو مهيئاً لوقوع قلاقل ومصادمات بين الفريقين لأوهى الأسباب (٤٣)، ويصف أحمد عرابي مجتمع الإسكندرية في هذه الفترة، فالمدينة "مكتظة بالناس من الواردين إليها من الأجانب والوطنيين، فتعاظمت المخاوف وازداد ارتعاد الفرائص، بحيث كان المتأمل لا يرى إلا وجوها علتها صفرة الخوف، وقلوبها واجفة تملكها الرعب، ونفوسها حزينة تولها الانقباض، وكان لا يمر يوم بل ساعة من غير أن يسمع الناس فيها خيراً مهماً، أو نبأً جديداً صحيحاً أو غير صحيح" (٤٤)، وهو ما أكدته مالت في برقيته للورد جرانفيل في ٣١ مايو ١٨٨٢، فالقطر كله يسوده الرعب، وأن الضدام بين المسلمين والمسيحيين (الأهالي والأجانب)، يمكن أن يحدث في أي وقت (٤٥)، وهو ما أدى إلى تعزيز الأسطولين الإنجليزي والفرنسي (٤٦).

وكان طبيعيا في مثل هذه الظروف، أن يشتد عداؤ المصريين للأجانب، دون أن يلعب التعصب الدينى دورا في ذلك - وهو ما حاولت الصحافة الغربية أن تلصقه بالمصريين والثورة - فبات من المتوقع أن يتمخض الشعور المعادى للأجانب، عن أحداث فردية، مهما كان حرص السلطات المحلية، على حفظ الأمن والنظام فى البلاد (٤٧).

كما أن القوى الغربية وصحافتها، كانت تنظر بتحامل شديد على التحركات الوطنية المصرية، فقد كتب مالت إلى جرانفيل فى ٣٠ مايو تعليقا على عودة عرابى كوزير للحربية، بأن أحد المقتشين كتب من المحافظات، بأن عودة وزير الحربية فى نظر الوطنيين تعتبر إيذانا بإخراج المسيحيين من مصر، وإرجاع الأراضى التى باعوها أو رهنوها للأجانب، وإلغاء الدين الوطنى وتروث على هذا الحدث، أن أخذ عدد كبير من المسيحيين (الأوروبيين) يتركون البلاد فرعا، وأن عرابى بإثارته للتعصب الدينى، فإنه يؤسس بذلك حركة يمكن أن تخرج عن سيطرته فى أى وقت (٤٨)، وهو ما رده كوكسن، وفى اليوم التالى أكد مالت هذه المخاوف، وطلب دعم السفن الحربية بالإسكندرية، وأجيب إلى طلبه (٤٩)، وكان كثير التحدث عن الفوضى التى ضربت أطنابها فى البلاد، واعتبر أن سيطرة الجيش على أمور البلاد، أمرٌ يندُر بالخطر الشديد على المصالح الأوروبية بصفة عامة، والإنجليزية بصفة خاصة، وكان يحض حكومته على انتهاز هذه الفوضى لحل المشكلة المصرية حلا حاسما (٥٠)، كما أشارت التمس فى ١٥ مايو ١٨٨٢، إلى أنه "إذا لم تنظم مصر من جديد نظاما تراعى فيه مصالحنا، فمن المؤكد أنها ستأخذ شكلا مزيذا لمصالح تناقض مصالحنا" (٥١)، كما كانت التقارير التى تصل

للخارجية الفرنسية، مقعمة بالتشاؤم والمبالغة في وصف سوء الأحوال في مصر (٥٢).

وعلى أية حال فقد ساد القلق أهل الإسكندرية، منذ واقعة قصر النيل، حين اتضحت بنوادر الثورة، وتبلور فيها الرأي العام بصورة واضحة، ولقد حذر مالت رياض من هذه الأجواء (٥٣).

وإذا كانت أحداث الثورة العرابية، قد اقتضت محاولة تحريك الجماهير لتكون معها، فقد انبرى لذلك مجموعة من المفكرين، سواء بأقلامهم في الصحافة، أو بخطبهم، في التجمعات، منهم "عبد الله نديم" و"حسن الشمسي" الذي كان يحرق "المفيد"، وكانت الخطابة في كل مكان ومناسبة حتى في الأفراح، وكان يشارك في ذلك الطلبة الشبان "كفتحي زغلولة" طالب الحقوق وغيره وكان عرابي وزملاؤه يحضرون مثل هذه اللقاءات، فسارت الروح العرابية في الأمة بأسرها، وجعلت كل الطبقات في صعيد واحد، مختزجا بعضها ببعض (٥٤)، وكان ظهور عرابي في الإسكندرية مناسبة لاحتفاء شعبي، لم يسبق له مثيل بين أفراد الشعب (٥٥).

وكانت الإسكندرية بحكم موقعها أكثر وعيا وتطورا، وكانت أرضا خصبة للحركة الفكرية، بصحافتها وجمعياتها واجتماعاتها، فكانت مهيباة بالقدر الكافي، لأن تخرج منها الثورة على الأجانب، لاسيما بعد ازدياد حوادث شغبهم (٥٦).

فكان بالإسكندرية إلى جانب المدارس الحكومية، مدارس الجمعية الخيرية الإسلامية، التي أنشئت بفضل جهود عبد الله نديم، وبمعاونة أغنياء المدينة، بهدف العمل على وقف انتشار النفوذ الأجنبي وتسلطه

على مرافق البلاد وثرواتها، ببث الوعي القومي في نفوس النشء،
بالتعليم والتثقيف (٥٧).

فلقد أسست هذه الجمعية عقب مظاهرة عابدين، وضمت "أولاد
ناس من كبار الإسكندرية"، والذين كبروا وقدا منهم، للمشاركة في
الأحداث التي تمر بها مصر، فتذكر الوقائع "كلف شبان إسكندرية النبهاء
١٢ نبيها منهم، بأن ينوبوا عنهم في تقديم التهاني والشكر، إلى المقام
السامي الخديو، على تأييده أمر النواب، وبقية الوزارة الجديدة تحت
رئاسة محمود سامي، وقابلوا الخديو وسامي وعرايى، الذى خطب فيهم
بالحث على التآزر والاتحاد، وأثنى على هممهم وهم اخوانهم، الذين
انبعثت منهم روح الألفة والوداد، ثم توجهوا لمجلس النواب وهناك
الأعضاء، وفى المساء اجتمعوا برئيس النظار، فشكر لهم اهتمامهم
بشأن الوطن وأمر البلاد، ثم رغبهم فى زيادة ربط القلوب والإكثار من
الاجتماع، ثم توجهوا لسلطان باشا بصحبة النديم، ثم قابلوا محمد
عبيده..."، وتعقب الجريدة على تحريك هؤلاء، قائلة: "فعلمنا من ما
شاهدناه فيهم، من حسن الأفكار، أن أهل الإسكندرية وخصوصا
شبابهم، قد انبعثت فيهم روح المحبة، وانتشرت فيهم مبادئ الأفكار
الحرّة... (٥٨).

كما كثرت اللقاءات السياسية لهؤلاء الشبان، وتقول "المحرّسة"
إن "فى الإسكندرية شبانا طمحت نفوسهم إلى طلب المعالي، وطمعت
أفكارهم فى نبيل الفسوالى، وجنحت خواطرهم إلى جعل مصر
للمصريين..."، وتصف الاحتفال بالتصديق على قانون المجلس الجديد
قائلة "كانت سراى يوسف باشا محفة للرجال الوطنيين واذنجان، وسمع
المدعوون من خطابات النديم، ما راق فى أعينهم، وقد حضر الحفل
المحافظ وضباط الجهادية، وأعيان الثغر وتجاره وفتيان وشبابه" (٥٩).

وكان هؤلاء الشباب الإسكندري، على علاقة وثيقة بالعسكريين، يؤيدونهم في جميع الخطوات التي يتخذونها، ولم يكن يخلو أى اجتماع من العسكريين، وكانت تلقى فيه الخطب ضد الوضع القائم (٦٠).

وبما يدل على تحريك شباب الإسكندرية مع الاتجاه الثورى، ما أرسله عمر لطفى لرئيس النظار، مشيراً إلى أن شباب الإسكندرية متحدون مع العساكر في الهيجان، وعندما أصدر هؤلاء مذكرة هاجموا فيها الحديو والأجانب استدعاهم المحافظ وهددهم فيقول فنهيناهم " مع التخويف عما شرعوا فيه"، وفي كتابه إلى رئيس القومسيون، يذكر تخويفه لهؤلاء الشباب للحد من ثورتهم (٦١).

كما عرفت الإسكندرية - قبل غيرها من المدن - الصحافة، فقد صدرت بها صحيفة "الكوكب الشرقى" التى أصدرها سليم حموى عام ١٨٧٣، وجريدة "الأهرام" التى أنشأها سليم وبشارة ثقلأ عام ١٨٧٥، وجريدة الإسكندرية التى شارك فى إصدارها سليم نقاش ١٨٧٨، وكذلك وجدت الصحف الأفرنجية منها "الفارو السكندري" عام ١٨٧٤، "البروجريه اجبسيان"، "الريفورم"، ولقد لعبت الصحافة العربية، وما كتبه جمال الدين الأفغانى والشيخ محمد عبده وعبد الله نديم وغيرهم، دوراً فى نمو الشعور الوطنى والسياسى (٦٢).

وهكذا كان الشعب السكندري - إذا جاز هذا التعبير - تجرى فى دمايه روح الثورة، خصوصاً تلك الفئات العاملة المطحونة، والتى كانت تجدد فى الثورة إنقاذاً لكيانها، وأن انتصارها يعنى التخلص من الامتيازات، وإعادة الحقوق المسلوبة من قبل الأجانب لأصحابها (٦٣).

ومن الطبيعي ألا تكون الإسكندرية بعيدة عن تطور الأحداث، بل كان لها دورها المؤثر في سير الأمور في مصر، في تلك الحقبة التاريخية.

فعندما استقالت وزارة محمود سامي البارودي، احتجاجا على ما أجازته الخديو للدولة الأجنبية، من التدخل في شئون مصر، وبوصول هذا الخبر إلى الإسكندرية، ثار رجال الحامية بها وكذلك الشرطة وأهرقوا للخديو على الفور، أنهم لا يعتبرون أنفسهم مسئولين عن الأمن العام، إذا لم يعد عرابي إلى منصبه، بل وحددوا أثنى عشرة ساعة للخديو لإعادة عرابي إلى منصبه، وكان ذلك في ٢٧ مايو ١٨٨٢ (٦٤)، وكانت برقية هؤلاء، موقعة من القائ مقام "سعد أبو جبل" قائ مقام وجاق البوليس، والقائ مقام "علي داود" قائ مقام المستحفظين، وهما قوتا الأمن بالإسكندرية إلى جانب قادة الآلات الخامس والسادس والآي المدفعية بالشفر (٦٥).

وقد تلقى الخديو هذه الرسالة، دعا لمجلسه شخصيات الدولة، وكبار أعضاء مجلس النواب، وقادة الحامية العسكرية بالقاهرة، ووضع الأمر أمامهم (٦٦)، ودون عرض للتفاصيل، فقد توجه وفد إلى الخديو، مكون من رؤساء الأديان، علماء والأعيان، وطالب بعودة عرابي بل وأوضح سلطان باشا ارتباط سلامة الخديو بعودة عرابي (٦٧)، فعرابي رغم استقالته، قد أبقى علي صلاته مع الجيش وضباطه (٦٨)، كما ضغط قناصل الدول - عدا قنصل - بيطانيا، فرنسا - على الخديو لإعادة عرابي إلى منصبه، لأنه الوحيد الذي يتحكم في الشارع المصري، ولو ذهب فإن إشارة واحدة، كقبيلة يقتل جميع الأوروبيين في مصر (٦٩)، ومن ناحية

أخرى فقد رأى الخديو قلة المساعدة التي يمكن أن تقدمها فرنسا والمجترات، إلى جانب مضاعفة قوة حرس القصر، والتي صدرت لها الأوامر بعدم السماح لتوفيق بمغادرة القصر، بل ووضعت مناقذه تحت الملاحظة، ولذلك استسلم الخديو (٧٠)، ووقع مرسوما بتعيين عرابي ناظرا للجهادية والبحرية - وكان هو الناظر الوحيد - وجاء في المرسوم أنه "مراعاة لحفظ الأمن والراحة استصوبنا بقاءكم في نظارة الجهادية والبحرية"، وفي نفس الليلة أصدر عرابي منشورا إلى قناصل الدول تعهد فيه بحفظ الأمن وضمان الراحة لكل سكان مصر، وطنيين وأجانب، مسلمين وغير مسلمين (٧١)، كما أرسل إلى المديريات والمحافظات بنفس المضمون، وأمر بنشر ذلك في الوقائع والصحف المصرية والأجنبية (٧٢).

وعندما قدم إلى مصر "درويش باشا" المبعوث العثماني، لحسم الخلاف بين الخديو وأحمد عرابي، سافر عبد الله نديم إلى الإسكندرية، وخطب ساعتين ضد المذكرة المشتركة في عشرة آلاف شخص، وأوعز لهم بالاحتجاج عليها، عند وصول المبعوث العثماني، وكان صدى خطبته أن قابل الأولاد المبعوث العثماني في الشوارع صائحين "اللايحة" فترد عليهم النساء "مرفوضة" (٧٣).

وحتى تكتمل الصورة، فقد تمثلت خريطة القوى السياسية في مصر في تلك الفترة، كالتالي :

- أحمد عرابي، كانت له الزعامة والجيش.
- الخديو توفيق، وكان حاكما ضعيفا مترددا، وجد الاعتماد على القوى الأجنبية مستندا له.
- الوكلاء الأجانب - الذين ساءهم تطور الحركة الوطنية المصرية - يخططون لواد الحركة الوطنية، حرصا على مصالحهم.

- وهناك أيضا أتراك ومستتركون، متربصين ومتنمرين، لإجهاض الثورة ومعهم بعض القوى المصرية (٧٤).
 - كذلك الجاليات الأجنبية التي تغلقت في الحياة المصرية، متمتعة بالامتيازات وبقوة بلادها، إلى جانب ضعف الدولة العثمانية ومصر.
- وكل هذه القوى، تشير إلى صعوبة الطريق، أمام القوى المصرية الثورية، إذا ما أرادت أن تشق طريقها وفرض إرادتها.
- وإجمالاً فإن الظروف السابقة، تشير إلى أنه كان من المتوقع أن يتمخض الشعور المعادي للأجانب، عن حوادث فردية، مهما كان حرص السلطات المحلية على حفظ الأمن في البلاد (٧٥).

المحاور العامة للواقعة :

لا يهدف الباحث إلى عرض الواقعة وتفاصيلها، فهي من الأحداث التي تناولها كثير من المؤرخين سواء المصريين أو الأجانب، إنما الهدف هو التركيز على الملامح العامة لهذه الواقعة، بصورة توضح مع ما سبقها ولحقها في هذه الدراسة، طبيعة هذه الحادثة. ومن الجدير بالذكر أنه كان يسكن الجانب الشرقي من الإسكندرية، عدد كبير من الأوروبيين والطبقات الراقية من المصريين، أما الجانب الغربي فكان يسكنه عامة الشعب والطبقات الدنيا من الأجانب، منهم كثير من اليونانيين المعروفين بإيلهم إلى الشغب ويسوء الخلق في بعض الأحيان (٧٦).

أولاً : الروايات المختلفة للواقعة :

تعددت الروايات بالنسبة لهذه الواقعة... فبعد ظهر يوم الأحد ١١ يونيو ١٨٨٢، حدث شجار بين مالطي من رعايا الإنجليز ووطني حمار يدعى السيد العجان، فقد ركب المالطي عربته فترة طويلة، متنقلاً من حانة لأخرى، حتى انتهى به المطاف حوالي الساعة الثانية بعد الظهر، إلى حانة قريبة من مقهى القزاز*، على بعد خطوات من قرقول اللبان بشارع السبع بنات*، وبدأ على المالطي في البداية، المماطلة، في دفع الأجرة للحمار، فلما طالبه الأخير بالأجر دفع له قرشاً واحداً، فتخاصما على الأجر، فاستل المالطي سكيناً وطعن به الحمار فأرداه قتيلاً، وفر على أثر ذلك إلى منزل مجاور (٧٧).

والرواية الثانية .. تقول أن فرانا خرج من مخبزه ليشتري دخاناً في نفس الشارع، المسكون "بأوياش" اليونانيين والمالطيين، وكان منهما اثنان يبيعان سمكا لمصري، وحصلت بينهما مشادة فضربه أحدهما،

فتدخل القران، فما كان من المالتى إلا أن سبه وضربه بسكين، فأسرع أخو المضروب لنجدته، واشتعلت المنطقة وبدأ الصدام بين السكندريين والأجانب (٧٨)، وفى محضر استجواب المجنى عليه فى هذه الرواية "السيد سلام" (عجان) قال أنه خرج من القرن لشراء دخان، وصادف بالقرب من قهوة القزاز "اثنين مالتين صيادين ماسكين واحد مسلم، وجاريين ضربه"، ولما استفهم منهما عن سبب ذلك، أجاهاه بأنه أخذ السمك وألقاه على الأرض، فقال لهما لا يصح ضربه، وعرض عليهما قرشا أو اثنين ليتركوه، فما كان من أحدهما إلا أن دخل دكانه، وأحضرن منها سكيناً وطعنه فى فخذه فسقط على الأرض، وتخلله بعض الناس إلى القرقول ومنه نقل إلى الاستباليه ومكث بها ٢٨ يوماً، ثم نقل وحبس بالضبطية باعتباره سبب الهيجان الذى حدث، وثانى يوم ضربه الإسكندرية خرج مع المسجونين وتوجه لبلده (٧٩).

ويدعم التقرير الذى قدمه قرقول اللبان هذه الرواية إلى حد كبير، فقد بلغ القرقول عن حصول ضرب شخص من الأهالى بسكين وشخص مالتى فتوجه كل من ميكونييش أوجينيو معاون توتجى القرقول والجاروش محمد طنش والجاروش يوسف دونان ثمة ٧٧ إلى محل الواقعة التى هى بزقاق خلف قهوة القزاز وبمجرد وصولهم وجدوا شخصا من الأهالى وعلموا "أن اسمه السيد العجان مصابا بجرح فى فخذه الأيسر وملقى على الأرض أمام منزل سكن جماعة من إفرنج فى ذلك الزقاق وهو يصرخ بقوله إن الذى ضربه دخل هنا وأشار إلى المنزل ملك الحاج حميده البدن يسكنه أوروبا ويون... (٨٠)، ويذكر صلاح عيسى هذه الرواية، ولكن باعتبارها من الأحداث الجانبية التى حدثت فى نفس

اليوم، وأن المجنى عليه في هذا الحادث، ليس هو المجنى عليه القتل في الرواية الأولى (٨١).

ورواية ثالثة يذكرها "شالزويل" Charles Royle إلى جانب ذكره للرواية الأولى، مؤداه أن اثنين من الوطنيين حاولا اقتحام محل مالطي، سبق أن تشاجرا معه، وقاومهما صاحب المحل (٨٢).

وفي البرقية التي أرسلت إلى ناظر الجهادية في اليوم التالي، لم تحدد تفاصيل المشاجرة، إنما ذكرت بها بصورة عامة فجاء فيها "بلغنا من وكيل ضبط إسكندرية، أن منشأ الحركة تشاجر واحد مالطي من تبعة دولت الانجليز مع واحد من أهالي الإسكندرية، فالمالطي ضرب الشخص الذي من الأهالي بسكين، فأنبنا على ذلك فجمع بعضا من الأهالي" (٨٣)، وكذلك لم تذكر جريدة الوقائع المصرية - وهي الجريدة الرسمية - تفاصيل المشاجرة فقد "حدث في ثغر الإسكندرية منازعة ما بين أحد الأجانب، وأحد الأهالي في قهوة بشارع الإبراهيمي، وترتب على ذلك اجتماع جم من الأجانب، وجم من الأهالي، وازدادت المشاحنة بين الطرفين..." (٨٤).

وعلى نفس النهج يقول محمد أنيس عن أحداث ١١ يونيو أنها "بدأت بمشاجرة بين أحد المالطيين من الرعايا الإنجليز وبين أحد الأهالي من الإسكندرية" (٨٥).

وفي هذا الصدد يقول البرت فارمان "ولم تعرف تفاصيل هذا الشغب بالدقة، كما هو الحال في معظم المشاحنات، ولكننا نعلم علم اليقين، أن أحد الرعايا الإنجليز، وهو أحد المالطيين من اليونان هو الذي أثار النزاع، وكان عدد من أفراد الطبقة العاملة من الأهالي والأجانب، جالسين إما في المقهى أو نائمين وقت القيلولة، حيث كانوا في عطلة،

وقام نزاع بين عربى وبين هذا اليونانى، بشأن مبلغ بسيط من النقود، واستشاط اليونانى - الذى يقال أنه كان مخمورا - غضبا فسحب سكيناً وطعن بها العربى فى بطنه، وقد أثار منظر المصاب محمولا وهو يدمى، والقصة التى تواترت بأسرع ما يكون، غضب الأهالى الذين بدأوا يتجمعون فى أعداد كبيرة...^(٨٦).

وهى رواية تميل بدرجة كبيرة إلى الرواية الأولى، وهى على الأرجح الرواية الغالية، ففى محضر استجواب عبد العال حلمى يذكر أن سبب المشاجرة خلاف بين حمّار وأدروى^(٨٧)، ويقول محمد رفعت أن المشاجرة كانت بين حمّار ومالطى وانتهت بقتل الحمّار، وأدت إلى شجار صاحب^(٨٨)، ويذكر شارلس رويل رواية الحمّار والمالطى ضمن ما ذكره^(٨٩)، وكذلك ويجل، فأصل النزاع هو بين الحمّار والمالطى حول بعض النقود، طعن فيه المالطى الحمّار بسكين^(٩٠) فالشغب بدأ بشجار بين مكارى مصرى وأحد المالطين من رعايا بريطانيا كما يقول لينوار^(٩١)، إلى جانب عدد كبير من المؤرخين المصريين^(٩٢).

ومهما تعددت الروايات، فالثابت أن أحد المالطين من اليونانيين، من رعايا الإنجليز هو الذى أثار النزاع^(٩٣)، وهو شقيق خادم المستر كوكسن القنصل الإنجليزى بالإسكندرية^(٩٤).

وهذه هى الرواية الأقرب للحقيقة، لما أطلق عليه البعض بـ "مذبحة المسلمين للمسيحيين" بالإسكندرية، والجدير بالذكر أن أحدا لم يطلق عليها فى الأيام الثلاثة الأولى، أى اسم سوى أنها كانت هياجا مؤسفا خطيرا بدأه الأجانب، وفى تقرير القنصل الفرنسى لحكمته فى اليوم التالى، يذكر أنها عبارة عن شغب^(٩٥).

ثانيا : السلاح المستخدم فى الواقعة :

تحدد بعض المصادر آلة الضرب، فى الاشتباك الذى حدث بين الحمار والمالطى، بأنها كانت سكيناً، كما تحدد مصدر هذه الآلة، فالحانة التى دخلها المالطى، كان على منضدتها سكيناً، متصل بخيط ثبت طرفه الآخر فى الطاولة إلى جانب قالب من الجبنة الرومى، يقدم "كمزة" للرواد، فتناول "الحواجا السكين وطعن بها السائق فى بطنه" (٩٦).

ويقول محمد رشيد رضا أنه عندما تبع العريجى المالطى، بعد أن أعطاه الأخير قرشاً واحداً، وتبدلت الكلمات بينهما "تناول المالطى سكيناً كانت معلقة، فى مائدة الدكان معدة لقطع الجبن، وطعن بها العريجى فسقط لأحراك به..." (٩٧)، وهو ما يؤكد البعض (٩٨).

وبالنسبة للرواية الثانية الخاصة بالفران، يذكر السيد سلام وهو المجنى عليه فى هذه الرواية "... فما كان من أحدهما إلا أنه دخل فى دكانه وأحضر سكيناً وطعننى بها فى فخذى فسقطت على الأرض..." (٩٩).

فالسكين وهى آلة الجريمة فى كلتا الروايتين، لم تكن بحوزة المالطى، مما ينفى نيته فى ارتكاب الجريمة، وهو ما يعرف بسبق الإصرار والترصد، الأمر الذى يؤكد أن الحادث ابن وقته بعيداً عن سابق التدبير، وأنه جاء نتيجة ظروف الواقعة وتبادل الشتائم بين الطرفين، فضلاً عن أن المالطى، كما ذكر الكثيرون، كان مخموراً.

وفى هذا الشغب كان الأهالى عزلاً من السلاح، فلم يجدوا أمامهم إلا أن يزودوا أنفسهم بالهروات (١٠٠)، والعصى (١٠١)، كما تسليح بعضهم بأرجل الموائد أو هشيم الكراسى، والنبايت التى اشتروها من

المخازن القريبة، خصوصا من السوق الجديدة، بينما كان سلاح الأوروبيين الأسلحة النارية وجهوها من نوافذ بيوتهم (١٠٢).

ولاشك أن أسلحة أهالي الإسكندرية، لا تحتاج إلى إعداد وتدريب سابق، بل هي أدوات يمكن جمعها في حينها، فضلا عن أنها وسائل لجأ هؤلاء إليها، للدفاع عن أنفسهم - وهي لا تكفى - وليست أدوات هجومية، أمام طلقات النيران التي كان يطلقها الأوروبيون من نوافذهم.

ثالثا : طبيعة تطور الواقعة :

في الظروف التي عاشتها الإسكندرية بصعة خائفة، والتي سبق إيضاحها، فإن تطور هذا الحدث يكاد يكون أمرا متوقعا وطبيعيا، فكان منظر المصاب والدماء، كافيا لإثارة غضب الأهالي الذين بدأوا يتجمعون بأعداد كبيرة (١٠٣)، لقد وقع الشجار بين المالطي والحمار في الزقاق الكائن خلف قهوة القزاز، فهرع رفاق القتيل إلى ذلك المكان للقبض على الجاني، ولكنه فر إلى أحد المنازل المجاورة (١٠٤).

ويقول مليجي سلام شقيق السيد العجان ... أنه بلغه موت أخيه بضربه سكين من مالطي، فترك القرن وتوجه إلى موقع الحادث، وشاهد أخاه ملقى على الأرض وينزف الدماء، وحاول آخرون لا يعرفهم الإمساك بالمالطي، الذي كان موجودا على سطح منزل مجاور، ثم حضر جاويش طلياني وضربه، فأراد الحاضرون ضرب الجاويش المذكور ولكنه أشهر سكينه فأمسك يده ثم حضر "جاويش أولاد عرب وأخذونا للقرقل" (١٠٥).

لقد تدخل جاويش مصرى من قسم اللبان ضد المايطى، كما انتصر
للمالطى أحد أبناء جلده (١٠٦)، إذ جاء يونانى خباز هجاء للخمار،
ومعه بعض مواطنيه بالسكاكين والطبنجات، وأخذوا يضربون يمينا
وشمالا، ومضى نصف ساعة قبل أن تصل عساكر المستحفظين من قرقول
اللبان (١٠٧).

وكان بعض المواطنين قد توجه إلى قسم الشرطة، ومضى وقت
طويل في إقحام معاون البوليس الإيطالى، لعدم معرفته العربية، وأخيرا
وصلت القوة إلى مكان الحادث، وفشلت في مهمتها وجرح أحد رجال
البوليس، وتدفقت الجماهير في الشوارع صائحة "جاي يا مسلمين ...
جاي .. يقتلوا إخواننا .."، وامتد الهياج إلى الشارع الإبراهيمى
وشارع الهمايل وشارع المحمودية ومنطقة الجمرك وشارع الضبطية
وغيرها من الشوارع (١٠٨)، وأخذ المايطيون واليونانيون الساكنين
بالقرب من مكان الحادث، يطلقون النار على الأهلين من الأبواب
والنوافذ، فسقط الكثير بين قتيل وجريح (١٠٩)، وجن جنود المصريين
وتدفقوا إلى هذا الجانب من المدينة، يقتلون بهراواتهم كل أودى يعشرون
عليه في الطريق (١١٠).

وهي تطورات طبيعية يمكن أن نلاحظها في أى شجار، وكان من
الطبيعى في الإسكندرية وفي ظروفها، أن يتحزب كل فريق لبنى جنسه،
حيث أن الراقعة كانت بين مالطى ووطنى. وعندما وقعت هذه الأحداث،
كان المحافظ يتولى رئاسة قومسيون لفحص أعمال الجمرك، فأبلغه
"الياس افندى ملحم" معاون البوليس، بأخبار هذه الوقائع، فأمر حسين
بك فهمى وكيل المحافظة بالتوجه إلى مسرح الأحداث لفض

الشجار^(١١١)، وكان ذلك نحو الساعة الثالثة بعد الظهر، وبعد ربع ساعة أخبر المحافظ بجسامة الموقف^(١١٢)، فتوجه عمر لطفى إلى قرقول اللبان، ومعه ما لزم من العساكر ورجال الضبطية، وتقابل مع القنصل الإنجليزى كوكسن، وأجريا ما لزم لتهدئة الموقف بالاستعانة ببعض عساكر البوليس، نظرا لعدم إطاعة قوات "المستحفظان" للأوامر بدقة، حتى تحسنت الأحوال فى هذه الجهة^(١١٣)، وكان كوكسن قد تعرض لاعتداءات الجماهير، وأنقذه اليوزباشى "على صالح" وكذلك الحاج "بلتاجى" أحد تجار الكهنة، ولقد عمل القنصل مع المحافظ على منع إطلاق النار من منزل تحصن فيه مالطيون^(١١٤).

ولكن الفوضى سرعان ما انتشرت إلى أحياء أخرى من المدينة، وسارت الجماهير فى الشوارع منادية بالجهاد، وكان أكثر الأجانب خارج بيوتهم للتنزه، إذ كان اليوم يوم عطلة لهم، ولم يكن بالمدينة منهم إلا القليل، تعرضوا لهجمات الشائرين، وكان إطلاق النار من منازل الأجانب، وتعرض الأجانب العائدون من البحر لهجمات الجماهير، ولجأ بعضهم إلى مراكز البوليس، واعتدت عساكر "المستحفظان" على بعض منهم^(١١٥).

ومن الطبيعى أن يتخلل هذه الفوضى والحوادث النهب والسلب، وكسرت الدكاكين والأكشاك، وحملت الجماهير البضائع المنهوبة، ومن الممكن أن يشارك فى هذه الأمور جنود "المستحفظان" المشارىن - ومن الأمور المتوقعة كذلك - أن يحاول البعض الفوز بأكبر نصيب ممكن من هذه البضائع، حتى ولو حصل عليها من وطنى تمكن من نهب بعض البضائع^(١١٦).

ويعتقد الباحث أن هذه التطورات أمر طبيعي سواء في الصدامات بين الأجانب والأهالي، أم السلب والنهب العام، خصوصا في ظروف المجتمع السكندري، التي سبقت الإشارة إليها.

رابعاً: مسلك قوات "المستحفظان" *

تجمع كافة المصادر على سوء موقف قوات "المستحفظان" في هذه الواقعة، أو أنها لم تكن على مستوى المسئولية، واتسم موقف بعض رجالها بعدم الانضباط، فبدلاً من منع الاشتباكات وتفريق الجماهير، وإقرار الأمن، لقد وقفت بعض هذه القوات لا تحرك ساكناً، إن لم تشارك في الاعتداء والسلب والنهب، وموقف بعض هذه القوات، كان مدعاة للاعتقاد، بوجود محرك لها، لاتخاذ هذا الموقف الذي أدى إلى تعاضم الأحداث، واتساع دائرة الاشتباكات والسلب والنهب.

وعلى أية حال فقد أكد على هذا الموقف لبعض هذه القوات الكثير، فقد تضمن تقرير عمر لطفي ما يفيد ذلك، فخوفاً من امتداد الاضطرابات إلى المنشية، أرسل قوة من المستحفظين لإقرار الأمن هناك، وعندما اتجه إليها المحافظ وجد الحالة سيئة "فبدلاً عن كوننا نجد الأمن فيها بالغاً مبلغه بواسطة من أرسلناها من عساكر المستحفظين، تحت إمرة قيماهم المذكور، فإننا وجدنا الدكاكين مفتوحة والنهب جارياً فيها" (١١٧)، وسار على نفس النهج في اتهام عساكر المستحفظين، بعض من استجوبتهم السلطة - بعد سقوط عرابي ومحاولتها الصاع - هذه الواقعة للعراقيين - كعلی ذو الفقار الضابط بالضبطية، الذي ذكر أن أغلب العساكر لم تكن مهتمة بشئ، بل اشترك بعضهم مع الأهالي

فى النهب والسلب، فبعد حضور عساكر "المستحفظان" زادت حالة هيجان الأهالى، فلم يحصل منهم همة (١١٨)، وكذلك "ماتولى باروف" فى شهادته وهو مستخدم بضبطية إسكندرية، فقد أكد على اشتراك عساكر المستحفظين فى القتل (١١٩)، ومصطفى الكريدلى معاون ضبطية إسكندرية (١٢٠)، وأحمد سلامة المعاون أيضا بضبطية إسكندرية (١٢١)، والسيد بيومى اليوزباشى بأورطة المستحفظين بالإسكندرية (١٢٢)، إلى جانب شهادات الرعايا الأجانب الذين تركوا الإسكندرية؛ والتى سياتى ذكر طرف منها فى الفصل الثانى (١٢٣)، كما قدم شارلنزويل وصفاً تفصيلياً، لما قام به "المستحفظان" أو بمعنى أصح بعض قواتها من اعتداءات، وما حدث من نهب وسلب أمام أعينهم، وأحيانا على يديهم بالاشتراك مع الجماهير (١٢٤).

ولكن ذلك لم يكن اتجاهها عاما لهذه القوات، الأمر الذى ينفى وجود أوامر لمثل هذه التصرفات، فيذكر محمد نامى وكان ملازما بقوات "المستحفظان"، أن بوليس "المستحفظان" لم يشترك مع الأهالى فى قتل الأروبيين (١٢٥)، كما نفى اليوزباشى على أفندى صالح الضابط بهذه القوات، حدوث ذلك فى الجهة التى كان بها (١٢٦) وكذلك اليوزباشى أحمد نجم فلم يشاهد بل لم يسمع بذلك، بل أنه أنقذ ما ينوف عن الخمسين أوروبيا وتحفظ عليهم حتى انتهت الحركة، "وأوصلاتهم لمحللاتهم صحبة الخفراء" (١٢٧)، ولم يشاهد على بك رشدى قومندان حجاب المحاكم المختلطة أى اعتداء للعساكر أمام المحكمة المختلطة (١٢٨)، نضف إلى ذلك الموقف الجيد الذى اتخذه قومندان قرقول الجمرى، عندما منع بعض الأجانب من دخول المدينة ومنهم الخواجه ليفونتى - وكانوا

بالبحر- لاضطراب الأحوال فيها، وعندما هدأت الأحوال، سمح لهم بالدخول، وقدم له قنصل الدنمارك الشكر في مذكرته التي أرسلها إلى سكرتير قومسيون التحقيق بمصر في ١٠ أكتوبر ١٨٨٢ (١٢٩)، ثم إن الواقعة وما لحقها من اضطرابات لم تمتد إلى جميع أنحاء الإسكندرية، بل كانت قاصرة على ثلاثة أحياء فقط (١٣٠).

وإذا كان بعض عساكر "المستحفظان"، قد شاركت في القتل والسلب، فهو أمر له ما يبرره، ففي اللحظات الأولى من الاشتباك، سقط أحد رجال المستحفظين قتيلاً برصاص وجه إليه من أحد المنازل، وقد نقل جثمانه إلى القرقول، الأمر الذي أدى إلى إثارة زملائه، وقرروا ذبح كل أوربي يلجأ إليهم (١٣١)، بل شاهدوا عربة تحمل قتلى من عساكر هذه القوات (١٣٢)، فتسببت نفوس هؤلاء وصاروا يلعنون الأجانب ويهيجون الأهالي واشتركوا مع الثوار (١٣٣).

وربما أثارهم كذلك قتل بعض أهالي الإسكندرية، العزل من السلاح، بطلقات نيران الأوروبيين المحصنين بالمنازل، بالإضافة إلى العوامل الأخرى التي ذكرها الباحث في الفصل الثالث، والتي كانت كافية لإثارة هذه القوات وضعف الربط والضبط عندهم كما أوضح المحافظ في تقريره، وما ذكره الضابط "محمد طاهر" عندما حاول منع بعض عساكر "المستحفظان" من الاعتداء على المسيو تريوز ناظر القرقول، والذي كسروا إصبعه من الضرب، فلم يستجيبوا له وعندما لحق بالمستر كوكسن، بناء على أوامر عمر لطفى لتخليصه من العساكر قالت الأخيرة "فر صعب عليه أبوه، إياك يتطرف هو الآخر" (١٣٤).

خامسا : صور من أحداث أخرى فى نفس اليوم :

وفى نفس اليوم بين الثانية والخامسة بعد الظهر، حدثت عدة حوادث عنفية أخرى.

- عند عودة "أحمد خلف" عرجى حنطور إلى الإسطبل، وبينما كان يمر بشاعر الهماميل وقف قليلا فى زحام من الناس، فأصابه أجنبى بسكين فى ظهره.

- أصابت "أحمد أبو السعود"، سايس، رصاصة من أحد التوافذ، وكان فى طريقة للإسطبل الذى يعمل فيه، ورصاصة أخرى أصابت "محمد هندأوى" وهو فى طريقة إلى منزله بعشش الميرى.

- أصيب "السيد العجان" (وهو غير ضحية الحادث فى رواية المالطى والحمار) عندما تدخل فى المشادة التى حدثت بين أحد المصريين، وبعض الأجانب، بسبب الاختلاف حول سعر السمك، الذى باعه الأجنبى للمصرى، كما سبق القول.

- عندما حارل "على محمد جرانلى" وهو بائع سمك، حمل مواطن آخر، "الحاج عمر" المصاب بحجر فى رأسه ويطلق ناري فى ظهره، أصابه طلق نارى من نافذة أحد الأجانب، فأصيب فى وجهه ويديه وظهره.

- عندما قابل الخواجه "طناش" السيد مصباح الخادم بمحل الخوجا "باريانقولا"، أطلق عليه النار، وأخذ منه تسعة وأربعين فرنكا والختم.

- وعندما جاءت "صاحبة بنت أبو العينين" للتفرج بجهة الأحداث، أصيبت بحجر قذفه أجنبى من فوق أحد المنازل، فأصيبت فى وجهها.

- عندما كان "أحمد النمسكي" متوجها إلى منزله، واجهه اثنان من اليونانيين، يحمل أحدهما سكيناً والآخر نبوتا، فأعلن لهما أنه لا يحمل سلاحاً، وأنه في طريقه إلى منزله ومع هذا طعنه أحدهما بالسكين في صدره.

وفي هذه الفوضى، أصابت الجماهير قنصل اليونان العام المسير كلورنجابين، والمسير ميكاديللي قنصل إيطاليا والمستر كوكسن القنصل الإنجليزي بالشفر (١٣٥).

سادساً : إيقاف أحداث الواقعة وخسائرها من القتلى

والجرحى :

كلف عمر لطفى "إسماعيل كامل" قومندان الفرقة العسكرية بالإسكندرية، بإرسال أشرطة من عساكر الألاى الخامس الذى كان تحت إمرة الأميرالاي مصطفى عبد الرحيم برأس التين، للاستعانة بها فى إنهاء الاضطرابات، ولكن طلب أن يكون الأمر كتابيا ورسميا، فأرسله المحافظ، واحتياطيا- كما قال فى تقريره - أرسل طلبا آخر لقائد الألاى السادس والموجود بباب شرقى، لإرسال أشرطة ثانية (١٣٦)، وكانت بداية طلب عمر لطفى لقوات الجهادية حوالى الساعة الرابعة، ولكن القوات لم تبدأ فى إخماد هذه الاضطرابات إلا بأمر من أحمد عرابي حوالى السادسة مساء (١٣٧)، وتوقفت هذه الأحداث وساد الهدوء الشوارع (١٣٨) وشكر الحديو ناظر الجهادية والبحرية على جهوده فى إقرار الأمن بالشفر، وتضمنت البرقية "صرنا ممنونين من استتباب الراحة والأمنية بمصر وكذلك نحمد الله تعالى على حصول الهدوء والراحة والسكون

بسكندرية، وإننا ممنونون من اجتهاد أمراء وضابطان وأفراد العسكرية
الموجسودين بسكندرية من الاجتهاد الحاصل في الضبط
والربط....» (١٣٩).

ويرى الباحث أن ما قيل حول تأخر نزول قوات الجهادية لإنهاء
الاضطرابات، ربما يرجع إلى تقدير المحافظ وهو الشخصية المسئولة عن
الأمن بالإسكندرية، والذي اعتقد أن موجة العنف قد خفت حدتها في
فترة من الفترات حيث كانت الحالة أخذت في السكون وابتدأ العالم في
الانصراف^(١٤٠)، وهو ما يذكره أيضا على ذو الفقار ثأمر 'محصيات
الأسماك في محضر استجوابه مفسرا تراخي بعض ضباط "المستحفظان"
"هو كسبون أن الواقعة كانت قد همدت نوعا قبل حضور
المستحفظين"^(١٤١)، كما أن المحافظ لم يكن يتوقع عدم انضباط قوات
"المستحفظان" عندما أرسلهم إلى المنشية كما سبق القول^(١٤٢).

وربما كانت رؤية عمر لطفى في أن يتم إخماد هذه الاضطرابات بما
تحت إمرته من قوات، نضف إلى ذلك، أن شبكة اتصالاته كانت مع
الحديو، الذي أخبر درويش باشا، الذي تولى بدوره إبلاغ أحمد عرابي،
فكان أمره بتحريك القوات إلى موقع الأحداث، فشبكة الاتصالات لم
تكن مباشرة مع أحمد عرابي، ويرجع ذلك إلى طبيعة العلاقات بين
الحديو وعرابي، وقد يكون تقدير محافظ الإسكندرية للموقف وتأخره في
قراره بالاستعانة بقوات الجهادية، قد جانبه الصواب، ولكن ما يستبعد
الباحث، أن يكون هناك تعمد سواء من قبل المحافظ، أو قوات الجهادية،
في ترك الأمور لتصل الفوضى إلى ذروتها، لتحقيق هدف معين، وهو ما
سيوضح في الفصل الثالث.

ولقد اختلفت الروايات فى تقدير القتلى والجرحى من الجانبين، فالوقائع المصرية تذكر أن عدد القتلى تسعة وأربعون شخصا من الأجانب، ومن الأهالى خمسة أشخاص، وجرح من الأوروبيين ثمانية ومن الأهالى ثمانية وعشرون شخصا، وتذكر أيضا إصابة قناصل دول الإنجليز وإيطاليا واليونان، وكذلك وكيل الضبطية وبعض مأموريها والعساكر (١٤٣)، ويحمل صلاح عيسى مجموع القتلى بـ ٤٩ قتيلًا، ٣٨ منهم من الأجانب، ١١ من المصريين، ومجموع الجرحى ٧١ منهم ٣٦ من الأجانب، ٣٣ من المصريين، واثنين من الأتراك (١٤٤)، ويذكر محمد رشيد رضا أن عدد القتلى من الوطنين بلغ ١٦٣، غير من أخفاهم المتشاجرون، إذ حملوهم سرا من مسرح الأحداث، أما الأوروبيون فبلغ مجموع قتلهم ٧٥، كثير منهم مصاب برصاص فى قمة رأسه، وهذا دليل على إصابتهم برصاص التوافذ، الذي كان يلقيه الأروام والمالطيون (١٤٥)، ويقول حسن صادق فى محضر استجوابه أن عدد القتلى يتراوح بين ٤٥، ٥٠ قتيلًا (١٤٦) ويبدو أن الإحصاء الذى ذكره صلاح عيسى، هو إحصاء اللجنة الطبية التى كونها القناصل غداة الحادثة، لمعالجة الجرحى وإحصاء عددهم، وكذلك عدد القتلى، وهو أقرب إلى الحقيقة لأنه مبنى على مشاهدات الأطباء وفحصهم حالة القتلى والجرحى (١٤٧).

هوامش الفصل الأول

- ١- محمد فتّاد شكري : مصر والسودان.. تاريخ وحدة وادي النيل السياسية في القرن التاسع عشر، ١٨٢٠-١٨٩٩، دار المعارف ١٩٥٧، ص ٢٢٢-٢٣١.
- ٢- نفس المرجع : ص ٢٣٥-٢٤٣.
- ٣- محمد صفوت : الاحتلال الانجليزي لمصر وموقف الدول الكبرى إزاءه، دار الفكر العربي، القاهرة ١٩٥٢، ص ٤٧.
- ٤- Weigall, A.E. P. Brome, A history of Events in Egypt from 1798 to 1914, Edinburgh and London 1915, p. 139.
- ٥- البرت فارمان : مصر وكيف غدر بها، ترجمة عبد الفتاح عنایت، مراجعة على جمال الدين عزت عثمان، المؤسسة المصرية العامة للتأليف والترجمة والنشر، أكتوبر ١٩٦٤، ص ٢٨٧، ٢٨٨.
- ٦- تيودور روثستين : تاريخ المسألة المصرية ١٨٧٥-١٩١٠، الطبعة الثانية، دار الوحدة، بيروت، ١٩٨١، ص ١٣٨.
- ٧- Parliamentary papers, Egypt No. 7, 1882, No. 188, Sir E. Malet to Earl Granville, Cairo, May 14, 1882, p. 132.
- No. 191, Earl Granville to Viscount Lyons, Foreign Office, May 14, 1882, p. 132.
- Weigall, A. Op. Cit, p. 140.

٩- P.P., Egypt No. 7, Op. Cit., No. 211, Sir E. Malet to Earl Granville, Cairo, May 15, 1882, p. 140.

١٠- تيودور روستين: المرجع السابق ، ص ١٣٤.

١١- عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية والاحتلال الانجليزي، الطبعة الثالثة، القاهرة ١٩٦٦، ص ٢٣٠.

١٢- محمد فؤاد شكرى، المرجع السابق ، ص ٢٥١،

Charles Royle, The Egyptian Campaigns 1882-1885, London, 1900, p. 39.

١٣- Charles Royle, Op.Cit. p. 39.

١٤- Loc. Cit.

، محمد فؤاد شكرى : المرجع السابق ، ص ٢٥٤

Marlowe John, Cromer in Egypt, London 1970, p. 61. ،

١٥- Stewart Desmond, Young Egypt, London, p. 90.,

Charles Royle, Op. Cit, p. 39.

١٦- P.P., Egypt No. 8, 1882, No. 94, sir E. Malet to Earl Granville, Cairo, May 27, 1882, p. 41.

١٧- عبد الرحمن الرافعي : المرجع السابق ، ص ٣٢٩.

١٨- محمد أنيس ، السيد رجب حراز : ثورة ٢٣ يوليو، ١٩٥٢

وأصولها التاريخية، دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٦٩، ص

١٠٦، ١٠٧.

- ١٩- محمد محمود السروجي : مجتمع الإسكندرية والحركة الوطنية، من أبحاث ندوة مجتمع الإسكندرية عبر العصور، كلية الآداب، جامعة الإسكندرية، إبريل ١٩٧٣، بالتعارف مع الجمعية التاريخية المصرية، مطبعة جامعة الإسكندرية ١٩٧٥ ص ٤٠٧.
- ٢٠- نبيل عبد الحميد سيد أحمد : الأجانب وأثرهم في تطوير مدينة الإسكندرية في النصف الثاني من القرن التاسع عشر، الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، الرسم الثقافي، مجموعة المحاضرات العامة التي أقيمت بالجمعية ١٩٧٨-١٩٨٣، القاهرة ١٩٨٤، ص ٢٤١، ٢٤٢.
- ٢١- على بركات : الموقف من الأجانب في الثورة العراقية، محاولة لتفسير ظاهرة العنف في الثورة، مصر للمصريين، مائة عام على الثورة العراقية، الأهرام، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية، ١٩٨١، ص ٣٥٠، ٣٥١.
- ٢٢- دافيد لاندوز : بنوك وباشوات، ترجمة عبد العظيم أنيس، دار المعارف، القاهرة ١٩٦٦، ص ٨٣.
- ٢٣- نفس المرجع ، ص ٨٥.
- ٢٤- على بركات : المرجع السابق ، ص ٣٦٤.
- ٢٥- لطيفة محمد سالم : القوى الاجتماعية في الثورة العراقية، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٨١، ص ٢٢٢.
- ٢٦- نفس المرجع ، ص ٣٥٦.
- ٢٧- نفس المرجع ، ص ٢٢٣.

- ٢٨- حسن محمد صبحى : المؤثرات الأوروبية فى مجتمع الإسكندرية فى العصر الحديث، من أبحاث ندوة مجتمع الإسكندرية عبر العصور، مرجع سابق، ص ٣٧٨.
- ٢٩- عبد الرحمن الرافعى : المرجع السابق ، ص ٣٣٠.
- ٣٠- الفريد سكاون بلنت : التاريخ السرى لاحتلال إنجلترا لمصر، المركز العربى للبحث والنشر، القاهرة ١٩٨١، ص ٤١٧ بيان جون نينيه عن حوادث يونيه ١٨٨٢ التى وقعت بالإسكندرية، ص ٤١٧.
- ٣١- Charles Royle, Op.Cit., p. 39.
- ٣٢- P.P., Egypt No. 11, 1882., Inclosure 1 in No. 64, Mr. Cookson to sir E. Malet, Alex. May 28, 1882, p. 27.
- ٣٣- Charles Royle, Op. Cit., p. 41. ,
- P.P. Egypt, No. 11, 1882, Inclosure 2 in No. 64, Mr. Cookson, to sir E. Malet, Alex., May 30, 1882, p. 28.
- ٣٤- P.P. Egypt 11, 1882, Inclosure 2 in No. 64, Op. Cit., p. 28.
- ٣٥- P.P., Egypt No. 8, 1882., No. 133, Mr. Cookson to sir Earl Granville, Alex. May 30, 1882, p. 54.
- ٣٦- P.P., Egypt No. 11, Op. Cit., Inclosure in No 265 , Consul Cookson to Sir. E. Malet, Alex. June 8, 1882, p.p., 103, 104.
- ٣٧- عبد الرحمن الرافعى : المرجع السابق ، ص ٣٣٠.
- ٣٨- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن، كتاب الأهالى رقم ٣٩، القاهرة ١٩٦٢ ، ص ١٢٢.

- ٣٩- عبد الرحمن الراقعى : المرجع السابق ، ص ٣٣١.
- ٤٠- القريد سكاون بلنت : المرجع السابق ، ص ٤١٨.
- ٤١- صلاح عيسى : المرجع السابق ، ص ١٢٠-١٢٢.
- ٤٢- محمد رشيد رضا : تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده، الجزء الأول، الطبعة الأولى، مطبعة المتار بمصر ١٣٥٠هـ/١٩٣١م، ص ٢٤٦.
- ٤٣- عبد الرحمن الراقعى : المرجع السابق ، ص ٣٣١.
- ، حسن صبحي: المرجع السابق ، ص ٣٧٨ ، ٣٧٩.
- ٤٤- أحمد عرابي الحسينى المصرى : كشف الستار عن سر الأسرار فى النهضة المصرية المشهورة بالثورة العربية، مخطوط، الجزء الأول، دار الوثائق ، ص ٢٧٠.
- ٤٥- P.P., Egypt No.8,1882, No. 154, Sir E. Malet to Earl Granville, Cairo, May 31, 1882, p. 60.
- ٤٦- تيودور روثستين : المرجع السابق ، ص ١٤٥.
- ٤٧- على بركات : المرجع السابق ، ص ٣٦٤.
- ٤٨- P.P. , Egypt, No. 8, 1882, No. 134, Sir. E. Malet to Earl Granville, Cairo, May 30, 1882, p. 55.
- ٤٩- تيودور روثستين : المرجع السابق ، ص ١٤٢.
- ٥٠- محمد صفوت : المرجع السابق ، ص ٤٣.
- ٥١- تيودور روثستين : المرجع السابق ، ص ١٤٣.
- ٥٢- محمد صفوت : المرجع السابق ، ص ٤٣.
- ٥٣- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٤٠٤.

- ٥٤- أحمد شفيق : مذكراتي في نصف قرن، الجزء الأول، الطبعة الأولى، ١٣٥٢هـ-١٩٣٤م، ص ١٤٦، ١٤٧.
- ٥٥- البرت فارمان : المرجع السابق ، ص ٢٨٦ ، ٢٨٧.
- ٥٦- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٢٢٢.
- ٥٧- محمد محمود السروجي : المرجع السابق ، ص ٤٠٨.
- ٥٨- الوقائع المصرية : عدد ١٣٢٨ في ٧ فبراير ١٨٨٢، نقلًا عن لطيفة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٤٠٤.
- ٥٩- المحروسة عدد ١٠٦٩ في ١٦ فبراير ١٨٨٢، نقلًا عن لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، نفس الصفحة.
- ٦٠- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٤٠٤ ، ٤٠٥.
- ٦١- نفس المرجع، ص ٤٠٧ ، ٤٠٨.
- ٦٢- محمد محمود السروجي : المرجع السابق ، ص ٤٠٨.
- ٦٣- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٢١٤.
- ٦٤- P.P., Egypt No. 10, 1882, Copy of a despatch from Earl Granville to Earl of Dufferin respecting the Affairs of Egypt, p. 9
- Charles Royle, Op. Cit., p.p. 39, 40.
- ، نودور روستين : المرجع السابق ، ص ١٤٠.
- ، محمد صبيح : كفاح شعب مصر في القرنين التاسع عشر والعشرين، الطبعة الثانية، القاهرة ١٩٦٦، ص ٢٧٥.
- ، محمد محمود السروجي : المرجع السابق ، ص ٤٠٩.

- ٦٥- عبد الوهاب بكر محمد : البوليس المصرى ١٨٠٥-١٩٢٢ ،
رسالة ماچنتير غير منشورة ، آداب عين شمس ١٩٧٧ ، ص
٦١٢ .
- ٦٦- Charles Royle, Op. Cit, p. 41.
- ٦٧- تيودر روشتين : المرجع السابق ، ص ١٤٠ .
- Marlowe John, Op. Cit., p. 62. ,
- ٦٨- Rifaat Bey, M.A., The Awakening of Modern Egypt,
London, p. 197.
- ٦٩- صلاح عيسى : المرجع السابق ، ص ١١٨ .
- ٧٠- Charles Royle, Op. Cit. p. 41.
- ٧١- صلاح عيسى : المرجع السابق ، ص ١١٨ ، ١١٩ .
- ٧٢- برقيات يومية في الثورة العربية ، ٣١ مايو ١٨٨٢ - ٢ يناير
١٨٨٣ ، دار الوثائق القومية ، ص ٧ .
- ٧٣- لطيفة محمد نالم : المرجع السابق ، ص ٤٠٨ .
- ٧٤- نفس المرجع ، ص ٢٢٢ .
- ٧٥- نفس المرجع ، ص ٣٦٤ .
- ٧٦- البرت فارمان : المرجع السابق ، ص ٢٨٨ .
- * وهي منتهى ذو أبواب زجاجية (John Ninet, Arabi Pacha,
Paris 1884, p. 199) ولا وجود لها الآن ومكانها بآخر الشارع
المسمى بحري بك عند ملتقاء بشارع إبراهيم الأول الذى هو امتداد
شارع السبع بنات، وفي مكانها ساحة وفي وسطها ساعة مركبة
علي عامود (الرافعى : المرجع السابق ، ص ٣٣٢) .

** يبدأ شارع السبع بنات من ميدان المنشية وينتهي عند ملتقاه
بشارع بحري بك، قبيل مخفر اللبان ثم يستمر باسم شارع إبراهيم
الأول (نفس المرجع والصفحة).

٧٧- محمود الخفيف : أحمد عرابي الزعيم المفترى عليه ... المركز
العربي للبحث والنشر، القاهرة، ١٩٨١، ص ٤٢.
، لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٤.
، عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية.. مرجع سابق، ص ٣٣٢.
، الزعيم الثائر أحمد عرابي، الطبعة الثالثة، دار مطابع الشعب،
١٩٦٨، ص ١١٩.

٧٨- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٤.
٧٩- محافظ الثورة العرابية، محافظة ١١، دوسيه ١٦٦.
٨٠- سليم خليل النقاش : مصر للمصريين، الجزء التاسع، الإسكندرية
١٨٨٤، ص ٧٥٣.

٨١- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن ... مرجع سابق، ص
١٧٩.

٨٢- Charles Royle, Op. Cit., p. 45.

٨٣- محافظ الثورة العرابية، محافظة ٨، ملف ٢٢٢، دوسيه ٥٣/د/٨.
٨٤- الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية ١٨٨١، ١٨٨٢،
١٨٨٣، العدد ١٤٣١، ٢٦ رجب سنة ١٢٩٩/١٢ يونيو ١٨٨٢.

٨٥- محمد أنيس، السيد رجب حراز : المرجع السابق، ص ١٠٧.

٨٦- نفس المرجع، ص ٢٨٨.

٨٧- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٦٤.

- ٨٨- Rifaat Bey, Op. Cit., p. 199.
- ٨٩- Charles Royle, Op. Cit., p. 45.
- ٩٠- WeiGall, Op. Cit., p. 147.
- ٩١- لينوار تشامبرز رايت : سياسة الولايات المتحدة إزاء مصر ١٨٣٠-١٩١٤، ترجمة ودراسة وتعليق فاطمة علم الدين عبيد الواحد، مراجعة يونان لبيب رزق، الهيئة العامة للكتاب، سلسلة الألف كتاب رقم ٤٢، ١٩٨٧، ص ١٤٩، ١٥٠.
- ٩٢- أحمد شفيق : المرجع السابق، ص ١٤٧، ١٤٨.
- ، على بركات : المرجع السابق، ص ٣٦٤، ٣٦٥.
- ، محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٤٢.
- ، لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٤.
- ، طاهر الطناحي : مذكرات الإمام محمد عبده، دار الهلال، القاهرة ١٩٦٩، ص ١٤٦.
- ، عبد المنعم ابراهيم الدسوقي الجميلى : وقائع الثورة العرابية، دراسة وثائقية، مصر للمصريين، الأهرام ١٩٨١، ص ٩٢.
- ، سمير محمد طه محمود : أحمد عرابي ودوره فى الحياة السياسية المصرية، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب جامعة القاهرة، د.ت، ص ٧٥، ٧٦.
- ٩٣- البرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٨٨.
- ٩٤- سمير محمد طه محمود : المرجع السابق، ص ٨٠.
- ٩٥- البرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٩٠.

- ٩٦- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن .. مرجع سابق، ص ١٣٤.
- ٩٧- نفس المرجع، ص ٢٤٦.
- ٩٨- طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٤٦.
- ٩٩- محافظ الثورة العربية، محافظة ١١ ، دوسيه ١٦٦.
- ١٠٠- ألبرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٨٩ (والتهراوة هي عصا ضخمة كالتي يحملها الفلاحون عند سيرهم في الحقول وهي عبارة عن فروع خشبية مستديرة قطرها بوصة ونصف أو بوصتان وطولها حوالي خمسة أقدام كما أنها ثقيلة، ولعدم وجود أشجار في نواحي الإسكندرية، فكانت تستورد عبر البحر الأبيض وتباع في الأحياء العربية، نفس المرجع والصفحة).
- ١٠١- أحمد عرابي : المرجع السابق، ص ٢٧٤.
- ١٠٢- محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٧.
- طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٣٦، ١٤٧.
- ١٠٣- ألبرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٨٨.
- ١٠٤- عبد الرحمن الرافعي : الثورة العربية، ص ٣٣٢، الزعيم الثاني..، ص ١١٩.
- ١٠٥- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٣٣٦، ٣٣٧.
- ١٠٦- عبد المنعم الجميحي : المرجع السابق، ص ٥٢.
- محمد صبيح : المرجع السابق، ص ٢٧٦.
- ١٠٧- محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٦.

- ١٠٨- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن ... ص ١٣٥ .
، عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية... ص ٣٣٢ ، ٣٣٣ .
١٠٩- عبد الرحمن الرافعي : الزعيم الثائر... ص ١١٩ .
، الثورة العرابية... ص ٣٣٢ .
١١٠- البرت قارمان : المرجع السابق، ص ٢٨٩ .
١١١- صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٣٥ .
، عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية ... ص ٣٣٢ ، ٣٣٣ .
١١٢- عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية... ص ٣٣٣ .
، الزعيم الثائر... ص ١٢٠ .
١١٣- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩ ، دوسيه ١٤٤ ، من تقرير
عمر لطفى.
١١٤- صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٢٧ .
١١٥- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٥ ، ص ٥ ، ٦ .
١١٦- Charles Royle., Op. Cit., p. 49.
* وهي قوات ذات طابع عسكري، وتبعيتها أساسا للجيش بصرف
النظر عن كونها من ملحقات الضبطية ولم تتغلغل العناصر
الأوروبية في صفوفها، وكان ذلك سببا للتعاطف المباشر مع
عناصر الجيش المصري التي وقفت بجانب عرابي (عبد الوهاب
بكر محمد : المرجع السابق، ص ٦١٢).
١١٧- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩ ، دوسيه ١٤٤ .
١١٨- نفس المصدر والمحفظة، دوسيه ١٣٣ .
١١٩- نفس المصدر والمحفظة، دوسيه ١٥٥ .

- ١٢٠- نفس المصدر، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٦.
- ١٢١- نفس المصدر، محفظة ١٨، دوسيه ٢٠.
- ١٢٢- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٢٠٥.
- ١٢٣- P.P., Egypt No. 16, 1882, pp. 1-20.
- ١٢٤- Charles Royle, Op. Cit., p.p. 43-52.
- ١٢٥- محافظ الثورة العربية، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٠.
- ١٢٦- نفس المصدر، محفظة ١٩، دوسيه ١٣٨.
- ١٢٧- نفس المصدر، محفظة ١٨، دوسيه ٣٣.
- ١٢٨- نفس المصدر، محفظة ١٩، دوسيه ١٢٥.
- ١٢٩- نفس المصدر والمحفظة، دوسيه ٨١.
- ١٣٠- P.P., Egypt No. 16, 1882, Inclosure 4 in No. 2, Mr. Hewat to Mr. Harman, Camp "Pacha Lwadia", Mount Troodos, July 13, 1882, p. 6.
- ١٣١- Charles Royle, Op. Cit., p. 47.
- ١٣٢- طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٤٦، ١٤٧.
- ١٣٣- عبد الوهاب بكر محمد : المرجع السابق، ص ١٦١٥.
- ١٣٤- محافظ الثورة العربية، محفظة ٢٠، دوسيه ١٨٣.
- ١٣٥- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن، ص ١٣٧-١٤٢.
- ١٣٦- محافظ الثورة العربية، محفظة ١٩، دوسيه ١٤٤، من تقرير عمر لطفى.
- ١٣٧- Charles Royle, Op. Cit., p.p. 52, 53.
- ١٣٨- Ibid., p. 53.

- ١٣٩- الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية، العدد ١٤٣٥، غرة شعبان ١٢٩٩، ١٧ يونيو ١٨٨٢.
- ١٤٠- محافظ الثورة العربية، محافظة ١٩، دوسيه ١٤٤ من تقرير عمر لطفى.
- ١٤١- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٣٧٨.
- ١٤٢- محافظة الثورة العربية، محافظة ١٩، دوسيه ١٤٤ من تقرير عمر لطفى.
- ١٤٣- الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية، العدد ١٤٣١، ٢٦ رجب سنة ١٢٩٩/ ١٢ يونيو ١٨٨٢.
- ١٤٤- صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن ، ص ١٥٢، ١٥٣.
- ١٤٥- نفس المرجع، ص ٢٤٨.
- ١٤٦- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٣٧٨.
- ١٤٧- عبد الرحمن الرافعي : الثورة العربية...، ص ٣٣٤.

الفصل الثاني

تدبير الواقعة وأساليب الاتهام

أولاً : تدبير الواقعة

ثانياً : أساليب الاتهام

- ١- أساليب اتهام الإنجليز.
- ٢- أساليب اتهام الخديو وعمر لطفى.
- ٣- أساليب اتهام العربيين

أولاً: تدبير الواقعة:

لكي يصل الباحث إلى الحقيقة التاريخية حول هذه الواقعة، يرى أن يعرض أولاً ادعاءات الرعايا الأجانب وغيرهم، حول تدبير هذه الواقعة وفق إعداد سابق لها.

وبداية فقد أدلى هؤلاء الرعايا بشهاداتهم وأقوالهم، بعد أن تركوا الإسكندرية، على غير رغبتهم بعد حدوثها، وبالتالي يجب أن يوضع في الاعتبار الحالة النفسية لهؤلاء، وعلى أية حال فقد استندوا في ادعاءاتهم بتدبير الواقعة على عدة محاور:

١- مجموعة الشواهد والأدلة السابقة للواقعة.

٢- مجموعة الشواهد والأدلة أثناء الواقعة.

٣- إسناد التدبير للسلطات المختلفة.

١- مجموعة الشواهد والأدلة السابقة للواقعة.

* كتب المهندس الإنجليزي "جويس" Joyce من قبرص، بأن واقعة ١١ يونيو قد تمت وفق خطة معدة سلفاً، واستدل على ذلك بمجموعة من الإشارات، التي لم يكن يعيرها اهتماماً في وقتها، فمثلاً في صباح السبت (١٠ يونيو ١٨٨٢) عندما ترك منزله، طلب منه بائع الخضروات في الشارع، أن يشتري ويأكل الآن "فغدا سيذبح المسيحيون" (الأوروبيون)، وأكد أن مثل هذه الكلمات، قيلت لكثير من الأفراد ولكن لم يعيروها الاهتمام^(١).

* ذكر مستر هيوات Hewat ، وهو كاتب حسابات إنجليزي، عاش في الإسكندرية سبعة عشر عاماً^(٢) وهو ليس شاهد عيان للواقعة، إذ يقيم على مسافة ثلاثة أميال من المدينة، ولكنه يدلى

بشهادته من معرفته الشخصية والمعلومات التي قام بجعلها من مصادر مختلفة، أن صديقاً له حذره في ٨ يونيو، بأن الشغيفسيتم يوم الأحد ١١ يونيو، وأنه مقتنع بأن حدوثه جاء قبل ميقاته المحدد بثلاث ساعات، ونتيجة لذلك لم تحدث خسائر جسيمة. كما رغب هؤلاء المسئولون عن إثارتها، وأن قصة الشجار الذي تم بينه الماطي والحمار، ليست سوى ستارا، ولا تستحق أن توضع في الاعتبار^(٣).

*ودلل فرانز لانزون Franz Lanzon وهو من الرعايا البريطانيين، وقد ولد بالإسكندرية ويعمل محاسباً في شركة إنجليزية على سابق تدبير هذه الواقعة بعدة شواهد :

- فقبل المذبحة، على حد تعبيره، بمدة شهر كان أحد العرب ويبدو أنه شيخاً، يصبح كل صباح عند مروره أسفل البلكونه الخاصة به، قائلاً " يا مسلمين ساعدوني فموتوا النصارى".
- في ٤ يونيو ذهب إلى محل لأحد الأهالي، في سوق الميدان، ودار النقاش حول فاتورة بضائع، فحاول الكاتب أن يمنع صاحبه من التحدث معه باعتباره مجنوناً كالمسيحين فرد عليه فرانز بأنه لا يستطيع أن يتحدث معه بهذه الكلمات في الحى الأفرنجي، مراعيًا في ذلك تواجد، في الحى العربى، وكان تعقيب الكاتب أن الخلاص من المسيحيين (الأجانب) قريب و"إننا سنقطعكم فتافيت".
- قبل الحادثة بأيام قليلة، شرب بعض العرب مشروبات بتقوية يونانية، وانصرفوا دون دفع الثمن.
- عندما ذهب للسوق في الأسبوع الماضى، ليشتري خضاراً ، لم يعجبه السعر فرد عليه البائع أنه من الأفضل أن يشتري لأنه لا يعرف ما إذا كان سيعيش الأسبوع القادم، ولم يهتم بهذه الأقوال

التي كان يسمعها يوميا ، وأنه عاش في مصر طوال حياته، ولم ير مثل هذه الأمور.

- منذ فبراير الماضي والعرب (أهالي الإسكندرية) على هذه الحالة، وأخذ الأوروبيون يسلحون أنفسهم، توقعنا لما يمكن أن يحدث، وزاد قلقهم عندما أخبر القائد العسكري بالإسكندرية، أنه غير مسئول عن الأمن إذا لم يعد عرابي للسلطة^(٤).

* واستعرض جورج بيلافاشي Goerge Pilavachi عوامل كراهية الأجانب بداية من العصيان العسكري - وفق تعبيره - في ٩ سبتمبر الماضي ، فقد اعتبر توفيق عدوا للبلاد وصديقا للأجانب، وبلغت هذه الكراهية ذروتها بوصول المبعوث العثماني، فقد لعن الوطنيين، الذين تابعوا عريته، الأوروبيين وهددوهم بالموت، كما أشار إلى عدة شواهد :

- قبل الحادثة بثلاثة أيام، سمع من عدة أشخاص من العرب بأن ساعات الأجانب الأخيرة صارت قريبة، وأنهم في انتظار الذريعة فقط^(٥).

* ويضيف فيليبس لايس Phillipos lais وهو من الرعايا اليونانيين عدة شواهد لتؤكد التدبير السابق للواقعة :

- عندما كان جالسا في السوق في ٨ يونيو، شاهد مجموعة من البدو يحملون البنادق التي تركوها في أحد المخازن للاحتفاظ بها.

- وفي اليوم التالي بينما كان جالسا في مقهى نصحه صديق له من العرب، ويدعى محمد ويعمل كاتباً في شركة تجارية، بأن يأخذ حذره لأن العرب سيقتلون المسيحيين اليوم أو غداً.

- * وأشار مستر ج. كيث جروسجان J. Keith Grosjean وهو العضو البريطاني في لجنة التحقيق إلى عدة أمور :
- شراء البوليس مجموعة من النبايات قبل الحادثة بأيام.
 - وصول وكيل عن عرابي باشا من القاهرة إلى الإسكندرية، بقطار الليل في ١٠ يونيو ١٨٨٢، واجتماعه مع رئيس البوليس والذي لزم منزله يوم ١١ يونيو والأيام التالية، على أساس رد التهمة، لتوقعه.
 - توزيع البوليس للنبايات على الطبقات الدنيا من العرب والبدو.
 - التعليمات الخاصة بتوزيع الجماهير إلى مجموعتين، الأولى للسير في شارع السبع بنات، والثانية في شارع استرادا فرنسا ليتقابلا في ميدان محمد علي (٦).
- * وهذه الدلائل إلى جانب أنها تشير إلى التدبير السابق للحدث، فإنها تشير أيضا بأصابع الاتهام فجاء العرابيين، وهو ما أكده مستر جاستك سكوت Mr. Justice Scott للسير شارلس ديلك Sir Charles Dilke بأن النديم كان يحرص المشاغبين، وهو محرر في جريدة عربية وصديق لعرابي (٧).
- * ولقد أرسل مبشران أمريكيان بشهادتهما إلى الخارجية البريطانية، وقد عاشا بالقاهرة عدة سنوات وتضمنت :-
- أن عضوا من مجلس الأعيان، قد أخبرهما أن ضابطين من أنصار عرابي، ارتدوا إلى المدنى، وتوجهوا إلى الإسكندرية يوم السبت ١٠ يونيو، وأنه مقتنع أن ذهابهما للشغل له علاقة بما حدث في اليوم التالي.

- أن هذه الاضطرابات، كما ذكر بعض الوطنيين، قد بدأت بتفوضى من عرابي وأوقفت بأوامره فقط، عندما حقق أهدافه.
- إن حسن موسى العقاد قد ذهب إلى الإسكندرية يوم السبت، أى اليوم السابق للحادثة، ورجع إلى القاهرة في اليوم التالي^(٨).
- * وذكر أحد الضباط الأوروبيين وهو برتيسة "كولونيل" أن أحد المواطنين قد حذر مدير أحد البنوك مساء السبت، بعدم الذهاب بمفرده إلى شارع السبع بنات لخطورة ذلك، كما حذر أحد الضباط صديقا له يعمل في أحد البنوك الإيطالية صباح الأحد، من النزول إلى المدينة بعد الظهر^(٩).
- * أشار شارلز رويل كدليل على سابق إعداد هذه الاضطرابات إلى مواكب الجنائزات، التي كانت تسير في الشوارع الرئيسية للإسكندرية، وارتدى فيها الأهالي العمامات الخضراء من العاشرة صباحا حتى الظهر^(١٠).

٢- مجموعة الشواهد والأدلة أثناء الواقعة :

- أكد الرعايا الأجانب وغيرهم تدبير هذه الواقعة والإعداد السابق لها من خلال عدة أمور أثناء حدوثها..
- * حدوث الواقعة في أكثر من مكان
- فيقول الكسندر فيز Alexander Vais وهو من الرعايا الطلبان، والذي كان مقيما في الإسكندرية، أنه بناء على ما حصل عليه من معلومات، أن هذه الأحداث قد سبق إعدادها فقد بدأت في عدة أحياء في نفس الوقت^(١١)، وهو ما أكده جورج بيلافاشي، فقد حدثت

الاضطرابات في ثلاثة أماكن متباعدة^(١٢)، وكذلك جستك سكوت في رسالته لشارلس ديلاك^(١٣) فضلا عن دور "المستحفظان" وما فعلوه كان متطابقا في منطقتين متباعدتين يفصل بينهما مسافة ميل^(١٤).

* توزيع النبابيت وغيرها على الأهالي

أكد مستر هيوات Hewat أن قوات "المستحفظان" كانت توزع النبابيت والهرارات على الوطنيين بينما كانت تجرد الأجانب من السلاح^(١٥) وهو ما أشار إليه إدوين باربر التاجر Edwin Barber، فإن عملية توزيع الهرارات كانت من منزل مجاور للضبطية، وهو المنزل التالي لمنزل مستر كورى Cumie، وكان التوزيع بكميات يشير إلى أنها كانت معدة من قبل^(١٦)، وشهد أحد الرعايا الإنجليز بأن مواطنا محترما يدعى Waze Bey والذي كان يعيش في الدور الأول لمنزل مواجه لرئاسة البوليس، صرح أمام المحافظ وكبار الموظفين، أنه شاهد النبابيت توزع على الجماهير من الشبايك^(١٧).

* دعوة القناصل للاجتماع أثناء الاضطرابات

ذكر مسيو سينادينو Sinadino، وهو يعمل في بنك يوناني بالإسكندرية، أن لديه الأسباب التي تدعو للاعتقاد، بأن ما حدث من شغب بالشفر متفق عليه سلفا، فالرسالة التي أرسلت إلى كافة قناصل الدول تدعوهم للاجتماع بقر المحافظة، وترتب عليها خروجهم أثناء الشغب، ثم اتضح بعد ذلك أن المحافظ لم يرسل هذه الرسالة^(١٨)، فكانت هذه الدعوة للقناصل، جزءا من مشروع أعد سلفا لجذب القناصل إلى الشوارع، حتى يكونوا تحت سيطرة الجماهير^(١٩).

وأكد هذه الرسالة الشفوية للقناصل مستر كيث جروسجان،
للإيقاع بهم في وسط هذه الاضطرابات وأنها لم تصدر من المحافظ، كما
لاحظ أنه كان هناك فواصل زمنية، عند إبلاغ الدعوات للقناصل، لكي
يصل كل منهم بمفرده إلى حيث الجمهور الكثير، فكان أول من أخبر بهذه
الدعوة الشفوية، القنصل الفرنسي ثم الإيطالي ويحتمل بعد ذلك
البرناني فاللاني فالإنجليزى (٢٠).

* مسلك قوات "المستحفظان" أثناء الواقعة

كان عدم تحرك هذه القوات، - وهي قوات منضبطة مهمتها حفظ
الأمن والنظام - لحماية الأوروبيين، بل واشتراكهم مع الأهالي في
الإضرار بالرحايا الأجانب والسلب والنهب، مدعاة للاعتقاد عند البعض،
بأنها متواطئة في تنفيذ مخطط سابق.

وتكاد تجمع المصادر المختلفة على أن بعضا من قوات
"المستحفظان" على الأقل لم يكن على مستوى المسئولية، فلم يتم بدوره
في إنهاء الشغب بل شارك فيه وكذلك السلب والنهب. فتضمنت شهادة
"جويس" Joyce أن السلطات لم تفعل شيئا لإخماد الاضطرابات منذ
بدايتها وحتى وصول القوات المسلحة في الساعة مساء، بل أن قوات
"المستحفظان" أو الجنדרمة، وهي خاضعة مباشرة لأوامر رئيس الشرطة،
قد شاركت في أحداث الشغب وقتلت المسحيين (الأوروبيين) عندما
كانت تكف الجماهير عن ذلك، واشتركت كذلك في أعمال السلب
والنهب، كما ذكر لويجي بالوني Luigi Palloni أن "المستحفظان"
كانت تطلق النيران على الأوروبيين، وقد اختلط هؤلاء الجنود بالأهالي
وأخذوا في مطاردة الأوروبيين (٢١).

- وذكر فولاراس E. Violaras وهو قبرصى المولد ومن رعايا اليونان، وكان تاجرا معروفا بالإسكندرية، أن بعض العساكر الوطنية، قد انتزعت الكراسى والمناضد من المقاهى وألقتها أمام المارة، ولم تحمل بين الوطنيين وقتلهم للأوروبيين، ولقد شاهد الجنود يقتلون رجلا كان قد أصيب إصابة بسيطة نتيجة ضربه بهراوة، فضلا عن اشتراكهم فى كسر الدكاكين ونهبهم لها (٢٢).

- وأكد مستر هيوأت أن مسلك هؤلاء الجنود كان بربريا وعنيفا، وأن معظم الجرحى الأوروبيين كانت نتيجة إصابات من "المستحفظان" أو الجندرمة (٢٣) بل وقتل بعض الأفراد الذين لجأوا إلى مراكز البوليس كما ذكر الكسندر فيز فى شهادته (٢٤).

- وأشار فرانتز لانتزون فى شهادته إلى القاء الطوب عليه بواسطة الجماهير، وشاهد واقعتى الاعتداء على القنصل الايطالى والقنصل الانجليزى وحارسه، وكذلك عمليات السلب والنهب، فقد شاهد بعض الجماهير تحمل زجاجات النبيذ والبراندى وحقائب، وقد نصحهم البوليس بعدم المرور عبر الشارع المواجه للقرقول والمرور فى الشوارع الضيقة الخلفية، وأن قوات "المستحفظان" لم تكن متحمسة لتنفيذ أوامر المحافظ بتفريق الجماهير، بل شجعتهم وساعدتهم (٢٥)، ورأى فيلبس لايس طفلا ربما كان ملطيا، يبلغ من العمر خمس سنوات يقتل بضربة نبوت (٢٦).

- وحوث رسالة جرانفيل إلى السير ادوارد مالت مجموعة من الشهادات المتعلقة بمسلك قوات الجيش وقوات البوليس بالنسبة لحادثة ١١ يونيو ... فيذكر كوكسن أن الجنود لم تتحرك لحمايته، عندما

طارده الأهالي، وأن أول من اعتدى على حارس كوكسن كان من الجنود، وأجمعت شهادات مستر ستيفن رالي Stephen Ralli والقنصل ريد Reade والقنصل اليوناني والإيطالي ونائبه في شهاداتهم أمام القومسيون المختلط بالإسكندرية، على سوء مسلك "المستحفظان" والجماهير، فلقد أحاطت الجماهير بقنصل إيطاليا ونائبه، بعد قذفهم لعريتهم بالحجارة وضربهم بالعصى على أرجلهم، فأطلق القنصل نيران مسدسه لتشتيت الجماهير، فأخذ أحد جنود "المستحفظان" المسدس وتركه بدون حماية، وتعدد الروايات حول هذا المضمون، سواء من الرعايا الفرنسيين أم الإيطاليين واليونانيين الذين تذكرهم رسالة جرانفيل، ولكنهم مجمعون على اعتداء الجماهير على الأوروبيين وسوء مسلك "المستحفظان" والمعادي لهم (٢٧).

-ومن الملاحظات التي أبدتها البشرا الأمريكيان. هو اعتراف أحد الجنود المسيحيين لابن أخيه أنه وغيره قاموا باغتيال الأوروبيين وقال "لقد أمرنا بفعل ذلك" (٢٨)، وأكد مستر كلفرت Calvert نائب القنصل، الذي أسندت إليه أعمال القنصلية بعد إصابة كوكسن، عدم تدخل البوليس لحماية الأوروبيين ونهبه للمنازل والدكاكين، بينما أشاد بمسلك قوات الجيش التي أعادت النظام (٢٩)، كما أوضح شارلس ديلك في مجلس العموم، أن الجنود التي تعرف "بالمستحفظان" وتحت قيادة رئيس البوليس هي المجرم الحقيقي في هذه الأحداث بدليل أن إصابات الجرحى كانت نتيجة طعنات الحراب (٣٠).

٣- إسناد التدبير للقوى السياسية المختلفة:

إن تدبير هذه الواقعة - إن صح ذلك - كان سهم الاتهام للقوى السياسية المختلفة سواء المصرية أم الإنجليزية، وقبل عرض أسانيد الاتهام لهذه القوى يشير الباحث إلى اتهام الرعايا الأجانب للقوى السياسية المصرية سواء عرابي وأنصاره أم عمر لطفى محافظ الشفر.

* فيذكر جورج بيلاقاشي، أن ما حدث يوم الأحد مع المالطي، قد أعد ببراءة بواسطة البوليس (٣١) وأكد مستر خرستو أرجيري Christo Argiri وهو من قبرص ومن الرعايا اليونانيين، وكان تاجرا بالإسكندرية، أن الضابط أحمد قنديل (سيد قنديل رئيس البوليس) هو المحرض للبوليس لذبح المسيحيين، وقد أعطاهم الإذن بذلك، وأن الأمور كانت معدة من قبل (٣٢)، ويضيف فرانز لانزون أن سيد قنديل كان أداة عرابي (٣٣)، ويتهم الكسندرفيز رئيس البوليس، فلم يقم بواجبه، ولم يتخذ الوسائل المناسبة للقضاء على الشغب (٣٤).

* كما يذكر شارلس ديلك أن النديم* كان يشجع المشاغبين (٣٥) وكما سبق القول أن هذه الاضطرابات، قد بدأت بتغاضى من عرابي وانتهت أيضا بأوامره (٣٦).

* واتهم أيضا عمر لطفى، محافظ الشفر بتدبير هذه الاضطرابات، ليظهر للقوات الأجنبية قيمة عهد عرابي كما جاء فى شهادة ألساندرو فيرنوني Alessandro Vernoni (٣٧)، ويرى خرستو أرجيري أن عمر لطفى كان نائما وقت الاضطرابات (٣٨).

والمحصلة النهائية لما سبق هى مجموعة اتهامات مصوبة تجاه القوى المصرية سواء أكانت ضد معسكر الخديو أم معسكر عرابي، كما وجه الوطنيون سهام الاتهام صوب الإنجليز.

ثانياً: أسانيد الاتهام:

حتى يتمكن الباحث من مناقشة الاتهامات الموجهة للقوى المختلفة، يجدر أولاً ذكر أسانيد هذه الاتهامات، ليتمكن المناقشة على أساسها وصولاً للحقيقة التاريخية للواقعة موضع الدراسة

١- أسانيد اتهام الانجليز:

* تعزو الوثائق التي نشرتها الحكومة الألمانية، عقب الحرب العالمية الأولى، سبب الفتنة المباشرة، إلى وجود الأساطيل الإنجليزية والفرنسية بميناء الإسكندرية، الأمر الذي أدى إلى هياج الشعور واستقرار الأحقاد (٣٩).

* يرى البعض أن الانجليز قد خططوا لهذا الحادث، وكان كولفن حريصاً على أن يظهر البلاد في حالة فوضى، فالبلاد بلا حكومة، وأن عرابي متسلط على الخديو والمجلس، وفي مذكرة له عن الضباط الثوار، أشار بما يمكن أن يحدث "وسوف لا أستغرب في أي لحظة، أن أسمع عن حادثة خطيرة، والتي لا يمكن التنبؤ بعواقبها" (٤٠).

* اعتبر الإمام محمد عبده الانجليز، سبب الخلل والفتنة في البلاد، فذكر في إحدى مقالاته "إن الحكومة الإنجليزية على عادتها في اختلاق العلل، وارتجال المساءات، قلبت وجوه المسائل، واستدبرت طلائع الحق، واستقبلت وجه مطمعها، واتخذت مجرد التغيير في بعض نظمات الحكومة الخديوية، سبباً للمناوأة، واندفعت لتسيير مراكبها إلى ميناء الإسكندرية، تهديداً للحكومة الخديو (يقصد الوزارة) وعدواناً عليه، ثم نفخ بعض رجالها، في أنوف ضعاف العقول من الأجانب المقيمين بالثغر، حتى أوقدوا فتنة - يقصد

المذبحة- هلك فيها المساكين، قضا، لشهوة إنجليزية، وأقامت منها حكومة إنجلترا، حجة في العدوان على الأراضي الخديوية. (٤١).

* اتهم عبد الله نديم "كولفن" بالاتفاق مع "مالت"، بإحداث فتنة بين الكافر والمؤمن، (الأجانب والمصريين)، ليسوع للأساطيل احتلال المدينة، خوفا من أن يحول درويش باشا بينهم وبين هذه الأمنية، إذا ترتب على حضوره السكون والأمن (٤٢).

* أرجع عيد الرحمن الراقى، السبب العام لحدوث اضطرابات ١١ يونيو ١٨٨٢، إلى حضور الأسطولين الإنجليزي والفرنسي، لما في ذلك من معنى التحدي والعدوان، بل وأغرى الأوربيين بالوطنيين، لإحساسهم بأن الأساطيل ما جاءت إلا لحمايتهم، فقام الأوربيون بتسليح أنفسهم، وكذلك الضوء الأخضر الذي قدمه لهم القنصل الإنجليزي، للدفاع عن أنفسهم، فلم تمض أيام حتى نفذت المسدسات لدى تجار السلاح، وجلب الأروام الأسلحة من أوروبا، وأثبتت تقارير خفر السواحل أن الأسلحة والذخائر، كانت ترد من الأسطول البريطاني وترسل للقنصلية الإنجليزية (٤٣). فالقنصل الإنجليزي هو الذي شجع المالبطين على التسليح (٤٤)، وسار على نهجه القنصل اليوناني مع اليونانيين، وهكذا مدت أخطر طبقة وأكثرها فوضى، بالوسائل التي أضفت على المشاغبين طابعها الدموي (٤٥)، وقام كوكسن بتوزيع الأسلحة على المالبطين، وكان ذلك قبل الحادثة ببضعة أيام، كما قال ميسو دي فرسينيه في ١٢ يونيو ١٨٨٢ بمجلس الشيوخ (٤٦)، فكوكسن هو الذي وضع خطة

دفاع الأوروبيين ضد المصريين، مع القومندان الانجليزى "ماريوت"، قبل وقوع الحادثة بأيام (٤٧)، كما نصح مالت الجالية البريطانية بمصر بمبارحة البلاد قبل الحادثة ببضعة أيام محذرا إياها من قرب نشوب أحداث جسام (٤٨).

* إلى جانب جهود كوكسن في تسليح الأوروبيين، وهو ما ينطوى على تحريض للفتنة بطريق الإبحاء، فإن برقيته السابق الإشارة إليها فى ٣١ مايو ١٨٨٢، والتي أشار فيها إلى أن تصادما سوف يقع بين المسلمين والمسيحيين (٤٩)، وكذلك برقية مالت إلى جرانفيل فى ٧ مايو ١٨٨٢، والتي تضمنت ضرورة حدوث ارتباكات قبل تسوية المسألة المصرية، وأن الأصبوب استعجال هذه الارتباكات لتأجيلها (٥٠)، ما يشير بسهام الاتهام صوب الإنجليز.

* إن المالىطى الذى قتل السيد العجان، كان أبا الخادم مستر كوكسن، وقد يكون ذلك من قبيل المصادفات، ولكن ذلك لا يمنع القول، بأنه مجرأ على الطعن، لما كان يعلمه من نية مبيتة، بينه وبين أشباهه من المالىطين (٥١).

* إن إطلاق الأجانب النار على الوطنيين، بمجرد قتل السيد العجان على يد المالىطى، ما يشير إلى أن الأجانب قد أعدوا هذا الحادث، إيذانا ببده ما سبق به الاتفاق (٥٢).

* قال "دى فرمانيه" فى كتابه "المسألة المصرية"، إن حوادث الإسكندرية المشؤومة قد وقعت "إثر نزاع بين وطنى ومالىطى، وكان المعتدى هو المالىطى، الذى قتل المصرى بيده، فأدى ذلك إلى

اجتماع عدد كبير من الدهماء من عرض الطريق، فأطلق عليهم الأجانب النار، وهم متحصنون في نوافذ بيوتهم في شارع الفرير، وكانت قد وزعت عليهم الأسلحة من قبل، فأصابوا الوطنيين بكل سهولة وقتلوا منهم عددا كبيرا...^(٥٢)، وهو ما يشير إلى أن النصيب الأكبر في تطور الأحداث بشكلها الدموي إنما تقع مسئوليته على الرعايا الأجانب.

* يرى البعض أن هذه المؤامرة، قد دبرت في منزل القنصل الإنجليزي بالإسكندرية، وقام بتنفيذها أخو خادمه المالطي، الذي كان يعمل جنديا بالأسطول الإنجليزي، فهو الذي طعن المكارى بخنجره، عندما طالب الأخير بأجره...، ومالبث أن هرب من محاولة زملاء القتل الانتقام، فتصدى الأجانب برصاص أسلحتهم التي سلعهم بها الإنجليز، فإذا علم أن "أخا هذا الجندي، كان خادما عند قنصل إنجلترا في الإسكندرية، وكان على صلة بأمير البحر "سيمور" يدبران معا المؤامرات، لاحتلال مصر، أمكن الاعتقاد بأن الدور الذي لعبه القنصل في هذه المؤامرة، هو دور المحرض والمدبر، لإحداث فتنة بين المصريين والأجانب، تكون سببا لاحتلال إنجلترا مصر بحجة المحافظة على الأجانب...^(٥٤).

* فالمأساة كانت من تدبير مالت وكوكسن، وأن عمر لطفى كان شريكا لهما، إن لم يكن بالتواطؤ الصريح فبالموافقة الضمنية كمن يعلم سلفا، أن نارا سيشعلها بعض الجناة، فيظل يرتقبها لأن له مصلحة في إشعالها، حتى إذا اندلعت ألسنتها تركها تأكل كل شيء، ويزيد في تبعته أنه بحكم منصبه المسئول

الأول عن الأمن في المدينة"، فعممر لطفى وكوكسن لا يقتل أحدهما تبعاً في تدبير هذه المأساة، ولا "يستطيع منتصف أن يبرئ عمر لطفى، إلا إذا استطاع أن يبرئ كوكسن، ولن يبرأ هذان، إلا إذا أدين عرابي وأصحابه، وهو ما لم يستطع أعداء عرابي بكل ما وسعهم من جهد أن يصلوا إليه" (٥٥).

* حدث حريق عقب الحادثة، في أحد المنازل الخشبية، المملوكة لأحد المالكين، واسمه "جونى" بكوم النادورة، وقد خرج المالك من بيته قبل ظهور الحريق فيه بزمان قليل، مما ترتب عليه حدوث حريق في بعض الأماكن الخشبية، وبيدوا أنها محاولة جديدة لإثارة الشغب واتهام المصريين بحرق منازل الأوروبيين (٥٦).

* أرسل جرانفيل برقية إلى كارترت نائب قنصل الإسكندرية بالابتعاد عن لجنة التحقيق التي كونها راغب باشا بخصوص حادثه ١١ يونيو، ونفذ هذه الأوامر، بل ونجح في إغراء القنصل الفرنسي باتخاذ نفس الموقف، وكان سبب انسحابهما من لجنة التحقيق، أن اللجنة أرادت أن تفتش منازل الأوروبيين والوطنيين على السواء (٥٧)، وكان مستر كوكسن قد عين مستر بروشيان Grosjean في هذه اللجنة، ولكن ما لبثت أن أثبتت الصعوبات، حول حق تفتيش منازل رجال البوليس، الذين يعتقد أن بحوزتهم أشياء مسروقة، إذ أصر وكيل وزارة الحربية والعدل، اللذان يمثلان الحكومة المصرية، على المعاملة بالمثل، وطالبا بحق تفتيش منازل الأوروبيين، ولذلك كانت التعليمات بانسحاب الممثل البريطاني في اللجنة (٥٨).

و بدون معونة هاتين الدولتين، لم يكن فى الإمكان، إنجاز أى شئ، ويسبب الامتيازات الأجنبية، التى يتمتع بها هؤلاء الأجانب، لم يكن من المستطاع الاستشهاد بأجنبى أمام لجنة التحقيق، أو تفتيش منازل الأجانب، للبحث عن الأشياء المسروقة وقت الشغب، دون موافقة القناصل وتعاونهم مع السلطات، وقد رفض القناصل إعطاء هذه الموافقة^(٥٩)، وكان على الممثلين الإنجليزى والفرنسى "لو أرادا إتصافا، أن يزدادا اطمئنانا إلى عدالة اللجنة بهذا القرار، وأن يجعلاه سببا لانضمامهما إليها، لا لابتعادهما عنها..."^(٦٠).

* إن الغرض من تدبير هذه المأساة ، يتضح من تتبع سير الحوادث، وصولا للهدف المقصود (الاحتلال)، وكانت من أقوى الضربات التى أنزلت بالحركة الوطنية^(٦١)، فاستفاد الإنجليز من هذه الحادثة، فواقعة الإسكندرية والانقلاب انذى قام به عرابى ضد الخديو، لم يتحركا أمام انجلترا سوى التدخل المباشر، لإخماد الانقلاب وإعادة توثيق إلى عرشه^(٦٢).

٢- اسانيد اتهام الخديو وعمر لطفى :

* لقد عين عمر لطفى محافظا للإسكندرية فى ١٢ أكتوبر ١٨٨١، واستمر فى هذا المنصب حتى ٢٥ يوليو ١٨٨٢، عندما عين ناظرا للحرية والبحرية حتى ٩ يناير ١٨٨٤^(٦٣)، وكان فى البداية مع التيار الثورى، فهو من الأعضاء القدامى للحزب الوطنى، ولكن سرعان ما تركه، عندما استحوذ عليه الثوار المصريون، ولجأ إلى القوى

المعارضة، وعلى رأسهم الخديو توفيق، الذي عرض عليه وزارة الحربية، عقب استقالة وزارة البارودي، ولم يتم ذلك لعودة عرابي إلى منصبه كناظر للجهادية والبحرية، بناء على إرادة الجنود والعلماء والأعيان ورجال الدين، مما زاد حنقه على عرابي، وعندما تحمل عرابي مسئولية الأمن، كانت محاولة زعزعة موقف عرابي، وإظهار عدم مقدرته على تحمل هذه المسئولية بتلك الواقعة (٦٤).

* وبداية يؤكد الباحث أن الأمن الداخلي، كان مسئولية البوليس والجندرية (المستحفظان)، وكاننا تحت إشراف عمير لطفي محافظ الإسكندرية (٦٥)، فالأمر العالي الصادر من رئاسة مجلس النظار، رقم ١٧ بالموافقة على تعيينه محافظاً للثغر، تضمن ملاحظة إدارة الطبب والدايرة البلدية، واستحق لذلك علاوة قدرها خمسة وعشرون جنيها شهرياً، علاوة على مربوط الوظيفة من تاريخ إحالة مسند المحافظة له (٦٦)، وكان مسئولاً مباشرة أمام الخديو حيث لم يكن هناك نظار للداخلية عدا ناظر الحربية الذي تحمل مسئولية قوات الجهادية.

* عندما نشأ الخلاف بين الخديو ووزارة محمود سامي البارودي، قبل المذكرة المشتركة الثانية، جرت في القاهرة إشاعة فحواها، أن الخديو سيعمل بواسطة بعض أتباعه، على إثارة مذبحة بالقاهرة، ووصلت الإشاعة إلى مسامع محمود سامي وكان ناظراً للداخلية، وهو بمنزل عمر بك رحي في إحدى الليالي، فدعا في الحال حكمدار البوليس، وأمره أن يزيد الحراسة، وأن يعمل على حفظ الأمن، ونفذ الحكمدار الأمر (٦٧).

- وكذلك كان تفكير الخديو عقب استقالة وزارة البارودي، فاستدعي إبراهيم بك توفيق مدير البحيرة، وطلب منه أن يجمع إليه

مشايخ البدو ففعل، وقد قابلهم الخديو بترحاب شديد ووعدهم بالخبر (٦٨)، وأوعز للمدير أن يأمرهم بحشد ٣٠٠٠ بدوى، وإحضارهم إلى العاصمة عن طريق الجيزة، ليحدثوا فتنة لعدم وجود النظام بينهم، وأمر بأن يصرف لهم عشرون ألف جنيه، ولكن تعذر على المشايخ حشد العدد المطلوب، وفشل هذا المسعى (٦٩).

كان الخديو يرمى من تجنيد البدو إلى تحقيق هدفين:

- ١- اتخاذ البدو قوة ليقاوم بها جيش عرابى.
- ٢- الاعتماد عليهم فى إحداث فتن وقلاقل، تظهر الوزارة بظهر العاجز أمام دول أوروبا (٧٠).

وعلقت جريدة "البال مال جازيت" - وهى صحيفة ذات صلة معروفة بالدوائر الانجليزية - على اجتماع الخديو مع البدو فى قصر الإسماعيلية بالقاهرة، بأن وجود هؤلاء فى القاهرة "سيكون حائلا دون ظهور عرابى وانتصاره، ولاشك أن وقوع قتال بين البدو والجيش المصرى، سيكون من الأشياء المزعجة، ولكن حدوث هذا القتال سيحل الأزمة حلا سليما، فإن مركز عرابى لم يعد كما كان من قبل، فإنه لا ينفرد وحده الآن بقوة السيف، لأنه إذا كان الخديو لا يستطيع إخضاع عرابى بمعونة البدو، وظهره إلى البوارج الإنجليزية والفرنسية ومعه مجلس النواب، فإن الحالة يجب أن تكون عندئذ أكثر مما قدرها الناس إلى الآن" (٧١).

- وعلى أية حال فقد استطاع عمر لطفى بعد ذلك، إقناع جماعة من أولاد على، بالحضور إلى الإسكندرية غير مسلحين، لتلعب دورا فى الاضطرابات، أما أسلحتهم فقد حفظها رجال البوليس وسلموها لهم يوم الراقعة (٧٢)، وكان اختيار الإسكندرية لازدحام الأجانب، من مختلف

الأجناس بها، ومن السهل باستمرار افتعال أى حادث ليكون بداية للإنتفجار، بدلا من القاهرة، حيث مقر قيادة الثورة، ويمكن السيطرة عليها فى أى وقت (٧٣).

- فعندما عاد عرابى إلى وظيفته كناظر للحربية والبحرية، وتعهد للقناصل بحفظ الأمن، عاد الخديو إلى مشروعه الأول، الخاص بخلق القوضى والإخلال بالنظام، فأرسل برقية بالشفرة إلى عمر لطفى فى ٣ يونيو ١٨٨٢ مؤداهما:

"ضمن عرابى الأمن العام، وأعلن ذلك فى الصحف، وجعل نفسه مسئولا أمام القناصل، فإذا نجح فى حفظ الأمن، فلا بد أن تثق به الدول، وأن يضيع مآلنا من اعتبار، أضف إلى ذلك، أن أساطيل الدول فى مياه الإسكندرية، والمواطن متهيجة، فعليك الآن أن تختار لنفسك، فيما أن تخدم عرابى فى ضمانته للأمن، أو أن تخدمنا" (٧٤).

"فالشغب بالإسكندرية، كما قال أحمد عرابى والإمام محمد عبده، قد دبره الخديو وعمر لطفى قبل حدوثه، ومن ناحية أخرى كان الاعتقاد بوصول درويش باشا، ليحكم بين الخديو ووزرائه فكان ضروريا أن يجد الخديو مطعنا، يتنزع به للشهير بالوزارة، وبالتالي كانت برقية ٣ يونيو السابقة (٧٥)، وهى تدعو إلى انتهاك الأمن العام لإظهار عجز عرابى.

* ويرى أحمد عرابى، أن أعداء النهضة المصرية، وأوا ألا سبيل لإيقافها، إلا بفعل أمر شنيع ضد أوربا، لتوجه أفكارها لاستئصال نهبا المصريين، وإبعادهم عن أوطانهم، ليتمكن هؤلاء من أن يعيدوا الاستعباد للبلاد، لاسيما بعد تعيينه - دون سائر النظار - ناظرا للجهادية

والبحرية وتعهد بحفظ الأمن "فأرادوا أن يخرجوا تعهدى الذى كلفنى به الخديو، ليشوهوا وجه أعمالنا فى أعين أوروبا" (٧٦).

* لقد تنقل الأمير حيدر ابن عم الخديو، عدة مرات بين القاهرة والإسكندرية، وكان يلقاه الخديو عقب عودته، وقد ثبت أن حيدر كان موجودا بالإسكندرية يوم الفتنة وسافر بعدها إلى القاهرة (٧٧)، بل وسافر عمر لطفى إلى القاهرة فى ٩ يونيو، ليقف بنفسه على خطة المؤامرة، ولعله فى هذا الاجتماع، تقرر أن يكون موعد الفتنة يوم الأحد ١١ يونيو ١٨٨٢ (٧٨)، إذ طلب الخديو منه إحداث شغب فى المدينة، لإفشال تعهد عرابى بحفظ الأمن وتوجيه اللوم إليه (٧٩)، فالمحافظ هو الذى أثار هذه الاضطرابات، ليظهر للقوات (الأساطيل بمياه الإسكندرية) مدى قيمة تعهد عرابى (٨٠).

* وكان الاتفاق بين الخديو وعمر لطفى، مدعاة لأن يطالب أحد اللوردات وهو "شوسهيل" فى مجلس العموم البريطانى، بمحاكمة الخديو ومحافظ الثغر (٨١)، فكان عمر لطفى هو الشخصية التى اختارها الخديو لتنفيذ أهدافه، فقد حاول أن يعينه ناظرا للحرية والبحرية، بعد استقالة وزارة محمود سامى البارودى، وقبل عودة عرابى لمنصبه، وعليه فيمكن أن يدفعه الدافع الشخصى، إلى إسقاط عرابى، كما أنه بصفته محافظ الثغر، يمكنه أن يمنع جنود الحامية من التعرض للمشاعبين، وألا يكلفهم بقمع الفتنة، وإن يحول بسهولة دون وصول أنباء برقية من الإسكندرية (٨٢).

* لقد التقى أحمد عرابى مع المبعوث العثمانى درويش باشا فى ١٠ يونيو، أى اليوم السابق للواقعة، وفى هذا اللقاء طلب من عرابى

للمصلحة العامة، التخلي عن قيادة الجيش والذهاب إلى الاستانة، وقد وافق على ذلك، بشرط أن يعفيه درويش باشا كتابة، من عهد المحافظة على الأمن، ووافق درويش على أن يسلمه الوثيقة المطلوبة يوم الإثنين، وفي نفس اليوم التقى عمر لطفي بالسيد قنديل رئيس البوليس رغم مرضه، ليتفق معه على تدبير اضطراب لمدة ساعتين، والراجع لو سلم عرابي بمطالب المبعوث العثماني دون شروط، لكان التدبير قد أُلغى، أو لكان الاضطراب قد قمع، بواسطة الجند النظامية، التي كانت تستخدم حينئذ باسم السلطان (٨٣).

* لقد وجه الإمام محمد عبده، كثيرا من سهام الاتهام بتدبير هذه الواقعة، للخديو، وعمر لطفي، فالسيد قنديل كان لديه أوراقا، تبين كيف أن الأمر قد نظم ودبر، بواسطة الخديو والمحافظ بالاتفاق بينهما، وعندما قبض عليه، طلب منه تسليم هذه الأوراق (٨٤)، ولقد سمع عمر لطفي بانتشار الفتنة، ولم يعمل على إيقافها، ولم يطلب مساعدة العسكر النظامي، مع أنهم على مقربة منه (٨٥)، بل وحرص بعض الناس على الشغب، وشجعهم على ذلك، بل وأذن لأحد البدو بقتل أحد الأوروبيين، وكان مطلا من الشباك ومعه مسدس، فأرداه قتيلا، كما أنه أشار إلى المستحفظين والبوليس بعدم التدخل قائلا "دعوا أبناء الكلاب يموتون" (٨٦)، فعمر لطفي شجع على تصاعد الفتنة، فكان ينتقل أثناءها من مكان لآخر، وقال "سليمان سامي" أن المحافظ، كان يشجع المعتدين أثناء الاضطراب، وأنه كان يعمل إشارات لرجال البوليس، مغزاها ألا يهتموا بشئ (٨٧).

* ويقدم الإمام محمد عبده صورا من مسلك عمر لطفى أثناء الاضطرابات، فلقد كان المحافظ فى زيزينيا عندما سأله سائل "كيف تكون هنا والمذابح على خطوات منك، فقال له: لست بقائد وهذا لا يعنينى، فسأله لم لا تحضر بلباسك الرسمى على حصانك، شاهرا سيفك، مع خمسين من عساكر المحافظين، وبذلك ينتهى الأمر؟" فأجابه انصرف.. " ليس هذا من شأنك وهل أنت محافظ البلد؟" (٨٨)، وكان وكيل الضبطية قد أعد الجنود، ولكنه لم يستطيع أن ينفذ شيئا من تعليمات الضبطية لأن "عمر لطفى كان يعمل بعكس تلك التعليمات"، ولقد عين هذا الوكيل (حسن صادق) وكيلا لحكمдарية السودان، بناء على توصية عمر لطفى "فهل كان ذلك لإبعاده حتى لا يشهد، أو مكافأة له عن المشاركة فى الجناية.." (٨٩).

* لقد شغل عمر لطفى محل التلغراف بالإسكندرية، فموظفو التلغراف بعد الظهر، لم يكن عندهم وقت للعمل، إلا فى تلغرافات المحافظ، حتى أن رسالتين مهمتين من أحد الميرالابات فى الإسكندرية لم تقبلا، للإنتشغال بتلغرافات عمر لطفى (٩٠)، كما أنه لم يبلغ "سليمان سامى"، قائد القوات النظامية بالشعر بالاضطرابات، إلا بعد الساعة الرابعة، بل أمره أن يقود جنوده عزلا من السلاح (٩١)، ولم تكن الرسالة مكتوبة، الأمر الذى أدى إلى تأخير التدخل العسكرى، وأخيرا أرسل سليمان سامى الجنود مسلحين، على مسئوليتهم (٩٢)، وكان يقصد المحافظ من إهمال الأنظمة والأصول العسكرية، أن يطول الجدل بين قائد الفرقة، الأمر الذى يساعد على انتشار نيران الاضطراب (٩٣).

طلب الخديو من عمر لطفى وقت الاضطرابات، أن يستعين بجنود من الأسطول المرابط بمياه الإسكندرية لا بفرق من الجيش المصرى، لوضع حد لهذه الأحداث^(٩٤)، فلم يلجأ إلى القوات المصرية إلا بعد فشل مفاوضاته مع قواد البحر الأوربيين وبالاتفاق مع الخديو^(٩٥)، بل إن عمر لطفى لم يبلغ أحمد عرابى بهذه الأحداث رغم تعهد الأخير بضمان سلامة الأجانب، وفي منشور أعلن فى جميع الصحف العربية والأجنبية^(٩٦)، فلم يعلم عرابى بها، إلا عن طريق درويش باشا بعد ثلاث ساعات من بدايتها.

* ويقول أحمد عرابى أنه فى اليوم التالى للواقعة، "كان مستخدمو المعية جميعهم فى غاية الفرح والمسرّة وببالفون فى قطائع الجاذبة، أكثر من الأوربيين أنفسهم ويسخرون بتكفل عرابى بالأمن العمومى"^(٩٧)، وهو ما أكده الإمام محمد عبده، ومن المعلوم أن موظفى السراى لا يقولون إلا ما يسر الخديو^(٩٨).

* كان عمر لطفى مسئولاً عن قوات الشرطة طبقاً للأمر الصادر بتعيينه محافظاً للشجر كما سبق القول، ولم يكن لأحد سلطان عليه إلا الخديو، وذلك حسب الأمر الصادر عقب استقالة وزارة البارودى، بعرض ما كان من اختصاص وزارة الداخلية على القصر^(٩٩)، ومسلك "المستحفظان" فى هذه الاضطرابات، كما أفاض عنه، مواطنو الإسكندرية من الرعايا الأجانب وغيرهم، أمر واضح^(١٠٠).

* رغم مسئولية محافظة الشجر عن الأمن، فلم يسأل سؤالا واحدا عما حدث، وتوضح سير الحوادث أن الخديو بالاشتراك مع عمر لطفى كانا "سبب الفتنة"^(١٠١)، ولولا أن للخديو دخلا فى هذه المسألة، ما كان

يعرك عمر لطفى بدون مسئولية، وما كان يبادر بتعيينه ناظرا للجهادية، ليكون ذلك وقاية له من المسئولية التي ربما تكشف الحقيقة (١٠٢).

* لقد عين عمر لطفى رئيسا للجنة التحقيق، التي كلفت بالبحث عن مسئولية الأحداث، وكان يجب- لو أن الأمور تصير سيرا عادلا - أن ينهى عمر لطفى، لكي يمكن سؤاله عن هذه الأحداث وتقصيره في هذا الصدد " الذي لا يستطيع أن يمارى فيه أحد" (١٠٣)، ولقد ذكر برودلى ردا على استفسار اللورد تشرشل بخصوص هذه الحادثة، أنه سأل في السجن اثنين من كبار السياسيين النابيين، ولا ترقى إليهما أية شبهة، ولا تخفى عنهما الحادثة، وكان يقصد الشيخ محمد عبده وأحمد باشا ولعت (لم يذكر اسميهما وقتئذ خوفا عليهما)، فاتفقت روايتهما، وكان كل منها يعزل عن الآخر، على إدانة عمر لطفى (١٠٤).

* من ناحية أخرى، فإن عمر لطفى كان يعلم قبل الواقعة، أن الأوروبيين يسلحون أنفسهم، ولم يتخذ الاحتياط لما يمكن أن يؤدي إليه هذا التسليح، ولم يخبر عرابي أو الخديو بذلك، وكان عالما بهذا الأمر فقد ذكر كوكسن في رسالته لمالت في ٦ يونيو، إعداده للتسليح ثم قال "ربصح أن أذكر أن محافظ المدينة زارني منذ أيام وكان معي بعض شركائي، وأخبرني أنه علم أن الأوروبيين يسلحون أنفسهم" (١٠٥)، بالإضافة إلى انحيازه توفيق لانجلترا، وقبوله المذكرة المشتركة الشائبة، وهو ما يعني انحيازه التام للقوى المعادية لعرابي، ورغبته في التخلص منه (١٠٦).

* وهذه الأمور توحى أن الخديو، قد أوعز إلى عمر لطفى، بإيقاد الفتنة ليكون ذلك وسيلة إلى طعن تعهد عرابي وتوجيه اللوم عليه وعلى العساكر بما أنه كان ناظرا للجهادية ومتكفلا بالأمن العام (١٠٧).

والخلاصة كما يقول تيودر روثستين أن هذه المذبحة - طبقا لتعبيره -
"دبرها الخديو ومحافظ المدينة عمر لطفي، وقام بها رجال البوليس
وجماعة من القتاك المستأجرين.." (١٠٨).

٣- أسانيد إتهام العرابيين :

"وجه البعض اللوم لأحمد عرابي بخصوص هذه الواقعة، فهو
الذي حرض المواطنين للعمل خارج القانون، وهو الذي غرس فيهم
الشعور بكرهية الأجانب، والذي وجد متنفسا له في الشغب، ويلاشك
أنه كان يعرف ما تشير إليه أحداث الإسكندرية، ولقد أحجم قصدا، عن
إصدار التعليمات للمحافظ والجنود، بكيفية التصرف في حوادث
الشغب" (١٠٩).

"وقى محضر استجواب أحمد عرابي، وجه إليه الاتهام بمساندة
عبد الله نديم، فلقد حضر الأخير إلى الإسكندرية واجتمع بالشباب،
وألقي الخطب المشيرة، وحاول المحافظ إخراجه من المدينة ولكن "لانتساب
نديم ومأمور الضبطية لكم، لم يحصل منعه وإخراجه" (ولا
إخراجه) (١١٠).

- وتأكيد الاتهام العرابيين، حاول المحقق أن يؤكد الرابطة، بين أحمد
عرابي وعبد الله نديم المقيم بمعسكر عرابي، وهو أمر يستدل منه، أن ما
حدث من المذكور "في تهبيج الأفكار ضد الأورباوين بسكندرية، وكما
هو معلوم للجميع، ونشأ عن ذلك مقتلة ١١ يونيو، هو كان بتعليماتك
للمذكور واتحادك معه، ولولا ذلك ما كان ينتمى إليكم، وتحميه بالإقامة
بطرفك حتى يتجاسر على تحرير مماثلة لتلك، والآن لما علم بالقبض

عليك وسجنك، فقد اختفى عن البصر كلية. وهنا دليل على إنتماء إليك"، فأكد عرابي عدم مسئوليته عن أعمال شخص آخر (١١١)، وبصرف النظر عن دفاع عرابي فالإتهام قائم.

* ذكر الميرالاي "على بك حلمي" وهو من كبار الضباط، في مذكرته لمجلس التحقيق، ما يشير على علم عرابي وعبد الله نديم بحادث ١١ يونيو قبل وقوعه، فقال أنه كان جالسا بعد حصول الحادثة مع عبد القادر بك فهمي وهو من مستخدمي المحكمة المختلطة، وأحمد أفندي خالد رئيس قلم لوازم الجهادية، وشخص ثالث لا يعرف اسمه، ودار النقاش حول الحادثة، وقال عبد القادر أنه "قبل حصول تلك المذبحة بيوم واحد، قابلت عبد الله نديم في وقت الصباح بمصر، فسأله في أي وقت حضرت من إسكندرية، فقال لي حضرت منها ليلة أمس ومتوجه إليها فهذا (في هذا) اليوم، وقال لي أنا حضرت من أجل مشكلة مهمة ومتوجه إلى إسكندرية فهذا اليوم، لأن إسكندرية سيحصل فيها بكرة تاريخه حركة جميمة جدا وفي ثاني يوم حصلت تلك المذبحة، فتحدث لي منذالك (من ذلك) أن أحمد عرابي كان له معلومية ومدخل في هذه الحركة القذيمة" ويرسل على حلمي هذه المذكرة، لمعلومية قومسيون التحقيق (١١٢).

* لقد اتهم عبد الله نديم، بأنه شجع المشاغبين، وأنه كان السبب المباشر في توتر النفوس بالإسكندرية، لخطبه المؤثرة لاسيما تلك التي ألقاها قبل الحادثة، وتحريضه لشباب الثغر للفتك بالأجانب، ويذكر عمر لطفى أنه كان للنديم أبلغ الأثر في أذهان العامة، لاسيما الشباب، وجعلهم آلة في تحقيق أغراضه، فالنديم وغيره من العرابيين كانوا سبب

الحادثة (١١٣)، وقد لآخ من نديم" سوء النية وعدم الاستقامة بتداخلة وانضمامه مع حزب الجهادية، وشروعه فى بث وانتشار ما لا يلائم من الخطب والمقالات، التى لا لزوم لها .."، وأمره المحافظ بترك الإسكندرية، فقد استحضره مع مأمور الضبطية ونبه عليه بالسفر وعدم العودة للشفر (١١٤)، وكان عمر لطفى قد استفسر منه على تهيججه لأهل الإسكندرية بخطبه، فنفى نديم ذلك وأن بحنجرته مرض وأنه سيفادر الإسكندرية اليوم فأكد عليه المحافظ بالسفر، وهو ما اطمئن عليه السيد قنديل بمراقبته بواسطة أحد المخبرين (١١٥).

* ولقد أدلى البعض بشهاداتهم عقب الاحتلال البريطانى، وهو أمر له مغزاه، ضد عبد الله نديم.

- ففي محضر استجواب اليوزباشى "على افندى صالح"، ذكر أن الأسباب الحقيقية للحادثة فى الغالب، نشأت من الخطب المثيرة، التى كان يلقيها "عبد الله نديم" وجميعه الشبان (١١٦).
- وذكر "الباس ملحمة الشامى" أن خطب نديم، كانت تهيج الأفكار، وتحرض المصريين ضد الأوروبيين، وتحث الشباب على حمل السلاح، واستجاب له البعض، وتوجهوا إلى معسكر رأس التين للتدريب (١١٧).
- وأشار "أحمد سلامة" إلى خطبة نديم فى جهة الأنفوشى، قبل الواقعة بيومين، والتى هيج فيها الأهالى، وحرصهم على قتل النصاري، وحثهم على الحرب وحفظ الوطن (١١٨).
- وفى محضر استجواب "محمد نامى" أشار إلى أن خطب نديم، كانت ضد الحضرة الحديدية والأورباوين، وكان الضباط يعملون

ضيافات، ويحضر فيها عبد الله نديم، وكانت خطبه كذلك تحرض
العسكر، على مخالفة أوامر الحضرة الخديوية، وأكد أن كل ذلك،
كان برأى أحمد عرابي، ولولا ذلك ما أقدم على تلك
الأفعال (١١٩)، وأشار اليسوزياشي السيد بيومي بأورطة
المستحفظين، إلى خطب نديم والتي أدت إلى هياج الخواطر (١٢٠)،
ويضيف محمد طاهر معاون أول قرقول اللبان في محضر
استجوابه بأن عبد الله نديم، كان يحضر إلى الإسكندرية كثيرا،
وأن موضوع خطبه المهيجة للأهالي "مصر للمصريين"، وأن السلطة
كانت قديما للمصريين، ولا لأحد من الأوروبيين ولا الترك (١٢١).

- لقد ذكر على داود في محضر استجوابه، أن عبد الله نديم، كان
يحرص الشباب ويتكلم في الديانات، كما أشار لويس صابونجي
في رسالته إلى ولفريد سكاون بلنت، أن شخصية نديم السريعة
الإثارة، يمكنها إشعال النار في أي وقت لحرب دينية، فكانت
خطبه مهيجة، كما ذكر إبراهيم الناضوري في محضر استجوابه،
ولاسيما الخطبة التي ألقاها بجهة السيالة على شاطئ البحر،
والتي كانت قبل الحادثة بيومين (١٢٢).

* لقد اعتبر جون مارلو، أن مذبحه الاسكندرية- طبقا لتعبيره-
وما صاحبها من اضطرابات مماثلة في المحافظات، ما هي الا نتيجة
طبيعية للتعصب الديني وكراهية الأجانب، والتي زادت بدرجة متساوية
لزيادة التطرف الوطني (١٢٣).

* ومن ناحية أخرى، فقد اتهم حسن موسى العقاد*، بتحريكه
وإعداد له هذه الاضطرابات، وأنه قام بشراء التبايت قبل الواقعة (١٢٤)،
ولم ينكر أحمد عرابي صلته بحسن موسى العقاد، وأنه كان يتردد عليه

كثيره من الناس، بل توجه مرتين، مع كثير من الأمراء والأعيان والعلماء إلى منزل المذكور (١٢٥).

- وذكر الياس ملحمة الشامي، أنه بلغه، حضور حسن موسى العقاد، إلى الإسكندرية، وأنه هو الذي أجرى توزيع النسيب، التي اشتراها على الأهالي (١٢٦).

* أما السيد قنديل رئيس البوليس، فقد ذكر "محمد نامي" أنه متحدث مع باقي الضباط، وكان يحضر معهم في الجمعيات، ولو لم يكن متحدثا معهم، لمنع بصفة كونه مأمور الضبطية، تحرير المحاضر التي كان جاري تحريرها ضد الحاضرة الخديوية (١٢٧)، وهو ما أوضحه أحمد سلامة، في ١٠ يونيو أي في اليوم السابق للحادثة، اجتمع السيد قنديل بالضبطية، ومعه على داود قائمقام المستحفظين، وسعد أبو جبل قائمقام البوليس، بحجرة المأمور لمدة ساعتين، وأن الحادثة طبقت لما هو متواتر على السنة العالم، لا بد أن يكون متفقاً عليها من قبل، بين أشرطة المستحفظين وضباطها والسيد قنديل (١٢٨)، وأكد ذلك معاون ضبطية الإسكندرية مصطفى الكريدي (١٢٩).

- وفي محضر استجواب محمد طاهر، ذكر عدة حوادث مشاجرات قليلة بين وطنيين وأوروبيين، فعندما تعدى بعض الأهالي على أربعة أوروبيين، أرسل المعتدين إلى السيد قنديل، الذي مالبث أن أفرج عنهم في اليوم التالي، وصارت عساكر المستحفظين تبعاً لذلك تساعد الأهالي، ويبدو أن الاتفاق بين السيد قنديل وقائمقام المستحفظين كان قائماً، فكلما يصير إرسال أحد للضبطية من الأشرار أو اللصوص، كان يحرق الإخراج عنهم، وأنه كان هناك اتحاد بين السيد قنديل ورؤوس العسكر (١٣٠).

- واعتقد أحمد سلامة، أن هذه الواقعة، كانت متفقا عليها من قبل، بين أورطة المستحفظين وضباطها والسيد قنديل، وما يثبت ذلك "أنه في يوم الواقعة، لما طلبوا عساكر المستحفظين، نزلوا من القشلاق بهيئة غير منتظمة، والبعض كان راكبا عربات، والبعض كان ماشيا، ولم أرضباطا معهم، وكانوا في هيجان، يصرخون قائلين للأهالي النصاري سيميتونكم، وخلفهم وأمامهم أهالي بكثرة، فالبعض كان حاملا خشيا والبعض حاملا رجل كرسي، والبعض حاملا نيابيت" (١٣١).

- وأكد الشيخ إبراهيم باشا، أن السيد قنديل، كان يمكنه منع المقتلة، باعتباره ضابطا وله نفوذ على المستحفظين، واتحاد والتحام كلي مع قائمقام على داود وسعد أبو جبل، ورغم أن الشيخ لم يجزم، أنه كان ضمن الفاعلين، ولكنه يرى أن "قرائن الأحوال والإهمال الذي حصل في حسم هذه المقتلة، واتحاده وارتباطه برؤساء العساكر، وعدم إرادته منع جميعه الشبان تدل على أن له علما بهذه الواقعة" (١٣٢).

* ويبدو أن الاتفاق بين هذه الرؤوس كان قائما، فيذكر عمر لطفى في تقريره، أن عبد الله نديم حضر مرة إلى الإسكندرية، ومعه حسن العقاد بواهر الليل، "وبعد اجتماعهم بالمأمور وحكمدارى البوليس والمستحفظين، عاد ثانيهما حسن على الفور على ليلته، وبقي الآخر، وعمل ما عمله من الخطابة في الجهة المعروفة بالأنفوشى..." (١٣٣).

- واتهم القائمقام فرج بك عبد العال في محضر استجوابه، معظم أنصار عرابى، فالذى حرض الناس على فعل هذه الواقعة، خطب عبد الله نديم وخلاقه، ضد الإفرنج، وتهور سليمان سامى، فكان يقول دائما أن في إمكانه تخريب الإسكندرية في دقيقة واحدة "فضلا عن الجمعيات

التي كان يعقدها، من مأمور الضبطية ورؤساء الضباط، وإهمال المأمور المذكور لمنع الجمعيات المحكي عنها..". وأضاف بما يقيد بحسن العلاقة بين أحمد عرابي وسليمان سامي، إذ كان يأتمنه زيادة عن غيره، بل وكانت التعليمات تعطى أحيانا بواسطته إلى الميرالايات الآخرين، مما يؤكد أن سليمان سامي ومن معه الذين حرروا تلغرافنا للخديو بعودة عرابي، كان برأى أحمد عرابي وتعليماته، وأن السيد قنديل كان من ضمن معتمدى أحمد عرابي حتى أنه رقاء لرتبة الميرالاي، وحول عليه حكمةارية المستحفظين والبوليس (١٣٤).

هوامش الفصل الثاني

- P.P. Egypt No. 16, 1882, Inclosure 2 in No.2, Mr. Cobham to the chief Secretary, Larake, July 24, 1882, p.2. -١
- بلنت ، المرجع السابق ، ص ٤٠١. -٢
- P.P., Egypt No.16, 1882, Inclosure 4 in No.2, Mr. Hewat to Mr. Harman, Camp "Pacha livadia", Mount Troodos, July, 13, 1882, p.p., 3, 4., -٣
- P.P. Egypt No. 16, 1882, Inclosure 5 in No. 2, Mr. Michell to the Chief Secretary, limassol, july 28, 1882, p.p. 5, 6. -٤
- Ibid., p. 6. -٥
- Ibid., p.p. 6-9. -٦
- P.P. Egypt No. 16, 1882, No. 3, Earl Granville to Sir E. Malet, Foreign office, August 17, 1882, p. 9. -٧
- Ibid., p. 10. -٨
- Ibid., p. 17. -٩
- Charles Royle Op. Cit., p. 45. -١٠
- P.P., Egypt No. 16, 1882, Inclosure 5 in No. 2 Op.Cit., p.p.4, 5. -١١
- Ibid., p. 6. -١٢

- P.P., Egypt No. 16, 1882, No.3 Earl Granville to Sir. -۱۳
E. Malet, Foreign Office, August 17, 1882, p.9.
- Ibid., p. 10. -۱۴
- P.P., Egypt No. 16, 1882, Inclosure 4 in No. 2 Op.Cit., -۱۵
p.4.
- P.P., Egypt No. 16, 1882, No.3, Earl Granville to Sir E. -۱۶
Malet, Foreign Office, August, 17, 1882, p.17.
- Ibid., p.p. 16,17. -۱۷
- Ibid., p. 7. -۱۸
- Charles Royle, Op, Cit., p. 46. -۱۹
- P.P., Egypt No. 16, 1882, No.3, Op. Cit., p.9. -۲۰
- P.P., Egypt No. 16, 1882, inclosure 2 in No.2, Op. -۲۱
Cit., p.p. 2,3.
- P.P. Egypt No. 16, 1882, inclosure 3 in No. 2., Mr -۲۲
Cobham to the Chief Secretary, Iarnaka, July 27,
1882, p.3.
- P.P., Egypt No. 16, 1882, inclosure 4 in No.2, Op. -۲۳
Cit., p. 4.
- P.P., Egypt No. 16, 1882, inclosure 5 in No.2, Op. -۲۴
Cit., p.p. 4,5.
- Ibid., p.p 5,6. -۲۵
- Ibid., p. 7. -۲۶
- Egypt No. 16, 1882, No. 3 Op.Cit., p.p. 7-9. -۲۷

- ٢٨- Ibid., p. 10.
- ٢٩- بلنت : المرجع السابق، ص ٤٠٤.
- ٣٠- Broadly, The Trial, Exile and Pardon of Arabi Pasha, (مجموعة برودلي) 1882 1903, vol, III London, p. 16.
- ٣١- P.P., Egypt No. 16, 1882, inclosure 5 in No.2, Op. Cit., p.6.
- ٣٢- Ibid., p. 5.
- ٣٣- Ibid., p. 6.
- ٣٤- Ibid., p. 5.
- * الاسم طبقا للتوكيد الرسمي هو عبد الله نديم الإدريسي بن المرحوم السيد مصباح الإدريسي الحسني الاسكندري المسلم العثماني (دار المحفوظات العمومية .. ملف خدمة وربط معاش عبد الله نديم، دولا ب ٢٩، عين ١، محفوظات ٥٩٩، دوسيه ١٧٩٣).
- ٣٥- Egypt No. 16, 1882, No. 3 Op.Cit., p.9.
- ٣٦- Ibid., p. 10.
- ٣٧- Ibid., p. 19.
- ٣٨- P.P., Egypt No. 16, 1882, inclosure 5 in No.2, Op. Cit., p. 5.
- ٣٩- محمد مصطفى صفوت : الاحتلال الإنجليزي لمصر وموقف الدول الكبرى إزاءه، دار الفكر العربي، القاهرة ١٩٥٢، ص ٤٧.
- ٤٠- سمير محمد طه محمود : المرجع السابق، ص ٧٩.

- ٤١- طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٥٢.
- ، عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية، ص ٣٤٤، ٣٤٥.
- ، الزعيم الثائر أحمد عرابي، ص ١٢٥، ١٢٦.
- ٤٢- محمد أحمد خلف الله : عبد الله التديم ومذكراته السياسية، مكتبة الانجلو المصرية، ١٩٥٦، ص ٦٥.
- ، عابدة العزب موسى : ٩٠ سنة على الثورة العرابية، الكتاب الذهبي ١٩٧١، ص ٣٤.
- ٤٣- عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية، ص ٣٤٣، ٣٤٤.
- ، الزعيم الثائر...، ص ١٢٥.
- ، بلنت : المرجع السابق، ص ٤١٧.
- ٤٤- عبد المنعم الجمبلي : المرجع السابق، ص ٩٧.
- ٤٥- البرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٩٤، ٢٩٥.
- ٤٦- جوليت آدم : إنجلترا في مصر، تعريب على فهم كامل، الطبعة الأولى، القاهرة، ص ١٢٤، ١٢٥.
- ٤٧- نفس المرجع، ص ١٢٤.
- ٤٨- أحمد عبد الرحيم مصطفى : مصر والمسألة المصرية ١٨٧٦-١٨٨٢، دار المعارف ١٩٦٥، ص ٢٢٧.
- ٤٩- P.P., Egypt No. 8, 1882, No.154, Op. Cit., p.60
- ٥٠- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٣٥٨.
- ، البرت فارمان المرجع السابق، ص ٢٩٤.
- ٥١- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٣٥٧.
- ٥٢- نفس المرجع، ص ٢٦٠، ٢٦١.

- ٥٣- نفس المرجع ، ص ٢٦٢.
- ٥٤- شعائره عيسى إبراهيم : عظماء الوطنية في مصر في العصر الحديث، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٧٧، ص ٩٥، ٩٦.
- ٥٥- محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٦١، ٢٦٢.
- ٥٦- سمير محمد طه محمود : المرجع السابق، ص ٨٠.
- ٥٧- محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٥٩.
- ٥٨- F.O, Egypt No. 17, 1882. No.34, Mr. Cartright to Earl Granville, Alex., June 26, 1882. Hand writing Document, box 65, N.R.O.
- ٥٩- البرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٩٣، ٢٩٤.
- ٦٠- محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٥٩.
- ٦١- نفس المرجع ، ص ٢٦٤.
- ٦٢- Edward Diecy, Egypt of the future, London 1907, p. 172.
- ٦٣- دار المحفوظات العمومية، ملف خدمة وريظ معاش عمر لطفي باشا، دولا ب ١٦، محفظة ٣٥٣، عين ٤، دوسيه ١٠٠٤.
- ٦٤- لطيفه محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٥٢.
- ، بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٣.
- ٦٥- بلنت : المرجع السابق، ص ٤٠٠.
- ٦٦- دار المحفوظات العمومية، ملف خدمة وريظ معاش عمر لطفي باشا.

- ٦٧- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٨، من تقرير أحمد بك رفعت.
- ٦٨- صلاح عيسى: المرجع السابق، ص ١٢٠.
- ، برودلى : كيف دافعنا عن عربى وصحبه، ترجمة عبد الحميد سليم، الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة ١٩٨٧، ص ٢٠٧.
- ٦٩- طاهر الطناحى : المرجع السابق، ص ١٥٠.
- ، بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٣.
- ، صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٢٠.
- ، محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٥٣.
- ، عبد المنعم الجميلى : المرجع السابق، ص ٩١.
- ، برودلى : كيف دافعنا عن عربى وصحبه، ص ٢٠٧.
- ٧٠- محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٥٣.
- ٧١- صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٢٠.
- ٧٢- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٣.
- ٧٣- صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١١٩.
- ٧٤- تيودور روثستين : تاريخ مصر قبل الاحتلال وبعده، تعريب على أحمد شكرى، القاهرة ١٩٢٧، ص ٣١٩.
- ، تاريخ المسألة المصرية، ص ١٤٥.
- ، بلنت : نفس المرجع، ص ٣٧٣، ٣٧٤.
- ، عبد المنعم الجميلى : المرجع السابق، ص ٩١.
- ، صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١١٩.
- ، طاهر الطناحى : المرجع السابق، ص ١٥٠.
- ، محمد عبد الرحمن حسين : نضال شعب مصر ١٧٩٨-١٩٥٦.

- منشأة المعارف، الإسكندرية ١٩٧٠، ص ٥٧.
- ، عمر عبد العزيز عمر : تاريخ مصر الحديث والمعاصر، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية ١٩٨٨، ص ٣١٤.
- ، برودلى : كيف دافعنا عن عرابى وصحبه، ص ٢٠٧، ٢٠٨.
- ٧٥- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٦٤، ٣٧٤.
- ٧٦- مجموعة برودلى : الجزء الثانى، وثيقة رقم ٢٥٢، دار الوثائق القومية.
- ٧٧- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٥٤.
- ، بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٤.
- ٧٨- تيودور روستين : تاريخ المسألة المصرية .. ص ١٤٥، ١٤٦.
- ، تاريخ مصر قبل الاحتلال وبعده ... ص ٢٢٠.
- ٧٩- عبد المنعم الجمبى : المرجع السابق، ص ٩١، ٩٢.
- ٨٠- P.P., Egypt No. 16, 1882, No.3, Op. Cit., p.19.
- ٨١- إسماعيل يونس : محاكمة عرابى .. أخبار اليوم، ١٩٨١، ص ٥٠.
- ٨٢- سنير محمد طه محمود : المرجع السابق، ص ٨٠.
- ٨٣- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٥.
- ٨٤- نفس المرجع : تقرير الشيخ محمد عبده عن حادثة ١١ يونيو ١٨٨٢، ص ٣٨٥.
- ٨٥- محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٣٠.
- ٨٦- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٩ من تقرير أحمد بك رفعت.
- ، طاهر الطناحى : المرجع السابق، ص ١٥٠-١٥٢.

- ، عبد المنعم الجميعة : المرجع السابق، ص ٩٢، ٩٣.
- ٨٧- صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٤٥.
- ، طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٥١.
- ٨٨- محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٧، ٢٤٨.
- ، طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٤٧.
- ، محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٥١.
- ، عبد المنعم الجميعة : المرجع السابق، ص ٩٣.
- ، Ninet John, Arabi Pacha, Paris, 1884, p.p. 122, 123
- والشخص السائل هو "جون نينه".
- ٨٩- محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٩.
- ، طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٤٩.
- ٩٠- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٥٠.
- ، محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٩.
- ، طاهر الطناحي : المرجع السابق، ص ١٤٨.
- ٩١- عبد المنعم الجميعة : المرجع السابق، ص ٩٣.
- ٩٢- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٦.
- ٩٣- نفس المرجع ، ص ٣٨٣ من تقرير الشيخ محمد عبده عن حادثة ١١ يونيو، كتبه وهو في منفاه بسوريا ١٨٨٣.
- ٩٤- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٥٢.
- ، صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ١٤٣.
- ، عبد المنعم الجميعة : المرجع السابق، ص ٩٣.
- ، محمد رشيد رضا : المرجع السابق، ص ٢٤٩.

- ٩٥- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٩٢ من تقرير أحمد بك رفعت.
، صلاح عيسى : المرجع السابق، ص ٢٤٩.
- ٩٦- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٨٧ من تقرير الشيخ محمد عبده.
- ٩٧- مجموعة برودلى ، الجزء الثانى، وثيقة رقم ٢٢٤.
- ٩٨- طاهر الطناحى : المرجع السابق، ص ١٥٠.
- ، محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٦٢.
- ، بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٨، ٣٧٩ من تقرير أحمد بك
رفعت.
- ، عبد المنعم الجمعى : المرجع السابق، ص ٩٣.
- ٩٩- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٤٧.
- ١٠٠- مزيد من التفاصيل لمسلك المستحفظان انظر
Egypt No. 16, p.p. 2-20.
- ١٠١- بلنت : المرجع السابق، ص ٣٧٩، ٣٨٠ من تقرير أحمد بك
رفعت.
- ، طاهر الطناحى : المرجع السابق، ص ١٥١، ١٥٢.
- ١٠٢- مجموعة برودلى ، الجزء الثانى، وثيقة رقم ٢٢٤.
- ١٠٣- محمود الحنيف : المرجع السابق، ص ٢٥٥.
- ١٠٤- نفس المرجع، ص ٢٦٤.
- ١٠٥- نفس المرجع، ص ٢٥٢.
- ١٠٦- نفس المرجع، ص ٢٥٣.
- ١٠٧- مجموعة برودلى ، الجزء الثانى، وثيقة رقم ٢٢٤.
- ١٠٨- تيودور روستين : تاريخ المسألة المصرية، ص ١٤٥.
- ، تاريخ مصر قبل الاحتلال ويعدده ...، ص ٣١٨.

- WeiGall, A., Op. Cit., p. 143. -١٠٩-
- ١١٠- محافظ الثورة العرابية، محفظة ٨، ملف ٢١٢، دوسيه ١٥٣. ، سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٢٩، ٣٠.
- ١١١- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٨، دوسيه ٢٠.
- ١١٢- نفس المصدر، محفظة ١٩، دوسيه ١٣٢.
- ١١٣- عبد المنعم الجميعة : وقائع الثورة ...، ص ٩٤، ٩٥. ، عبد الله النديم ودوره في الحركة السياسية والاجتماعية، الطبعة الأولى، القاهرة ١٩٨٠، ص ٩٨.
- ، محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩، دوسيه ١٤٤... تقرير عمر لطفى.
- ١١٤- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩ دوسيه ١٤٤... تقرير عمر لطفى.
- ١١٥- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١١ دوسيه ١٦٦. ، عبد المنعم الجميعة : عبد الله النديم ودوره...، ص ١٠٠. ، سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٣٥٦.
- ١١٦- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩، دوسيه ١٣٨.
- ١١٧- عبد المنعم الجميعة : عبد الله النديم ودوره...، ص ٩٩. ، سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٤٦٧.
- ١١٨- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٨ دوسيه ٢٠. ، سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٤٧٦.
- ١١٩- محافظ الثورة العرابية، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٠.
- ١٢٠- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٧، ص ٢٥٠.
- ١٢١- محافظ الثورة العرابية، محفظة ٢٠، دوسيه ١٨٣.

١٢٢- عبد المنعم الجميلى : وقائع الثورة العرابية... ص ٩٥ ، ٩٦ .
، عبد الله النديم ودوره... ص ١٠٠-١٠١ .

١٢٣- Marlowe John, Anglo-Egyptian Relation 1800-1953, London 1954, p. 122.

* أحد تجار القاهرة الذين يتمتعون بالمال والنفوذ، فقد ورث عن أبيه ثروة طائلة، فكان يملك ١٢٤٩ فدانا، بالإضافة إلى شركة والده التى أسسها فى النيل الأبيض بالسودان لتجارة العاج ظاهرا والرقيق باطنا، واستثمر هذه الأموال فى التجارة، وكان سر تجار مصر " شهبندر التجار"، وكان يميل بشدة للثورة العرابية، وكان يتردد على منزل أحمد عرابي، وكان منزله منتديا للعرابيين، تقام فيه الولائم والاحتفالات لقادة الثورة، فضلا عن اجتماعاتهم ذات القرارات الخطيرة (عبد المنعم الدسوقي الجميلى : حسن موسى العقاد ودوره فى الحركة السياسية المصرية، الجمعية المصرية للدراسات التاريخية : الموسم الثقافى، مجموعة المحاضرات العامة التى أقيمت بالجمعية ١٩٧٨-١٩٨٣، القاهرة ١٩٨٤، ص ١٨٧، ١٩٦)، وقد لعب دورا هاما فى الثورة العرابية، رغم عدم معرفة كل تفاصيله، ووضع أمواله الضخمة تحت تصرف الثوار، كذلك وضع اتصالاته المتشعبة بالعناصر الأوروبية والتركية فى خدمة احتياجات الحركة الثورية وأخذ موقفا شديدا الصلابة عقب فشل الثورة وأثناء المحاكمات (صلاح عيسى : الثورة العرابية، دار المستقبل العربى، القاهرة ١٩٧٠، ص ١٤٤).

- ١٢٤- لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٥.
- ١٢٥- محافظ الثورة العرابية، محفظة ٨، ملف ٢١٢، دوسيه ١٥٣.
- ١٢٦- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٤٦٦، ٤٦٧.
- ١٢٧- محافظ الثورة العرابية، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٠.
- ١٢٨- نفس المصدر، محفظة ١٨، دوسيه ٢٠.
- ١٢٩- نفس المصدر، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٦.
- ١٣٠- نفس المصدر، محفظة ٢٠، دوسيه ١٨٣.
- ١٣١- نفس المصدر، محفظة ١٨، دوسيه ٢٠.
- ، سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٤٧٦.
- ١٣٢- سليم النقاش : المرجع السابق، ج٨، ص ٤٦٢.
- ١٣٣- محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩، دوسيه ١٤٤ من تقرير
عمر لطفى.
- ١٣٤- نفس المصدر ، محفظة ١٣ ، دوسيه ٢٧٥.

الفصل الثامن

تلقائية الواقعة

- شواهد تلقائية الواقعة.
- رد الاتهامات الموجهة للقوس المختلفة.
- * رد الاتهام الموجه للإنجليز.
- * رد الاتهام الموجه للخديو وعمر لطفى .
- * رد الاتهام الموجه للعرايين .

شواهد تلقائية الواقعة:

كانت الواقعة كما يرى الباحث، نتيجة طبيعية للظروف السائدة وقتذاك ، والتركيبية الاجتماعية لمجتمع الإسكندرية وظروفه بصفة خاصة، الأمر الذى ينفى القول بأن الواقعة مدبرة، كما ينفى الاتهامات الموجهة للقوى السياسية فى هذا الصدد .

ويرتكز هذا الاتجاه إلى عدة شواهد :

١ - الواقعة نتيجة طبيعية للظروف القائمة وقتذاك

كانت هذه الواقعة نتيجة طبيعية لحالة الفوضى السياسية والاجتماعية التى لاتطاق، الناتجة عن عدم وجود حكومة، والفوضى التى انتشرت فى كل مكان ، ففى ميناء الإسكندرية يسكنه ذوى الأجnas، والمصبيات الطائفية المختلفة، مع إشاعات خطيرة وصحافة جريئة، وتهديد واقع بوجود الأساطيل فى مياهها، فليس هناك استغراب، أن تقرأ عن مشاجرة بين مالطى وحمّار، وما أعقبها من عراق صاحب^(١)، فكان الجو مفعماً بالعواصف^(٢) ، ويقول محمد فوزى شكرى وقد "يكون سبب هذه المذبحة حالة الفزع والقلق النفسانى السائدة، والثوتر الذى أنهك الأعصاب، بسبب مجئ السفن الحربية الإنجليزية والفرنسية إلى الإسكندرية ، وما صار يروج من شائعات عن تهديد العربيين ضد الخديو، وضد الأجانب أو الأوربيين، وهى إشاعات جعلت الذعر يملك هؤلاء ، وحملتهم على أن يسلحوا أنفسهم"^(٣)، وهى ظروف أوضحها الباحث تفصيلاً فى الفصل الأول .

٢ - تفنيد أقوال الأوربيين المهاجرين

* إن مجموعة الأقوال التي تعرض لها الباحث في بداية الفصل الثاني، هي لمجموعة من مهاجري، الإسكندرية الأوربيين، الذين تركوها عقب واقعة ١١ يونيو سنة ١٨٨٢، بعد إقامة طويلة بالشعر، وهو رحيل كان رغم إرادتهم، وهو أمر يستوجب أن يوضع في الاعتبار، حالتهم النفسية، عند التعرض لشهاداتهم بالنسبة لهذا الحدث .

* إن مجموعة التحذيرات التي وجهت إلى هؤلاء المهاجرين قبل الواقعة، والتي اتخذوها سنداً لإقرار تدبيرها ، هي من عامة الناس، وليست من شخصيات مسئولة يمكن الاستناد إلى أقوالهم، في إقرار تدبير الواقعة، وهي بصفة عامة مجموعة من الأقوال - إن كانت قد قيلت - كانت صدى للظروف والشائعات السائدة، ومن الغريب أن بعض هذه الأقوال قد حدثت موعداً الحدث بدرجة كبيرة، وكأن هؤلاء عالمون بهواطن الأمور !!

* إن هذه الأقوال من جهة ثالثة، لم تكن متناسقة ، بل اتسمت بالتناقضات المختلفة، ووجهت سهام الاتهام إلى كل القوى المصرية، سواء إلى معسكر الحذير أم إلى معسكر العرابيين، كما سبق القول في الفصل الثاني، وهي قوى متناقضة من الصعب اتفاقها على تدبير الحدث .

٣ - نفى البعض تدبير الواقعة

* قال مسيو "دي فرسينيه" رئيس وزراء فرنسا آنذاك في مجلس الشيوخ، أنه بناء على المعلومات التي تلقاها، فإن التعصب الديني لم

يلعب أى دور فى هذا الحادث، وأنه لم يتشأ نتيجة شعور سيلسى،
وأضاف أنه مثل الأحداث الطارئة التى تحدث أحياناً فى موانئ البحر،
حيث يتجمع كثير من البحارة من مختلف القوميات، كاللبنانيين، السود، الناطق
معروفة فى الموانئ الفرنسية (٤٤)، وأنهم يشكلوا خاصية إلى المصلحات
التي سبق أن نشيت فى مارسيلا بين العمال الفرنسيين والإيطاليين (٤٥).

* قال مستر شارلس ديلاك فى مجلس العموم البريطاني، أن هذا
الانتخب ليس له طابع سيلسى (٤٦).

* فهذا المنتخب كان عقوبة، ومن الصعب فى هذا التاريخ، أن تؤكد
على شيء، بل أن كرومر ترك، المسألة دون تحديد (٤٧)، فلم تقم الدلائل
على الإطلاق، ثبت أن هذا المواجه كان نتيجة خطط مدبرة (٤٨).

* أكد كرومر أن هذا الحادث، من المصادف، التى تقع فى الشرق كل يوم،
وأنه ابن وقتها، فلا تبييت هناك ولا غدر من أحد (٤٩).

* ويشرق محمودة التفتيق بين الحادثة فاتها وما تلاها من أحداث
وتصرفات، فيما نسبته للحادثة بقوله، وهو من المشايخين لأحمد
عرايى، "أما أن هذا الحادث فى حد ذاته ابن وقتها، فذلك ما يقوله
العقل فى غير صعوبة بل ما يرجعه على القرض الثماني.. (٥٠)"
وهو التدبير.

٤ - نفي البعض اتهام الخديو وعرايى

* فهناك من لم يحسم مسؤولية هذه الواقعة، أى لم يوجد اتهاماً
لأحد، فكانت الإسكندرية يوم ١١ يونيو ١٨٨٢ مسرحاً لشغب دموى
هوجم فيه الأوروبيون من بعض الرعايا المصريين.. والمعتقد أن الشغب

الذى بدأ فى الصباح الباكر، بشجار بين مكارى مصرى وأحد المالطين من رعايا بريطانيا، لم ينته إلا بعد الغروب ، عقب تدخل الجيش المصرى، وكان واضحاً أن الشرطة المحلية لم تتدخل، كما لم تبد أى اهتمام، ومازالت السلطات على اختلاف فى مدى اشتراك الخديو أو عرابى فى تلك المسألة" (١١) .

* ومن ناحية ثانية نفى البعض عن عرابى وأنصاره تدبير هذه الواقعة، فليس هناك دليل مادى يزيد هذا الاتهام، فهذه الاضطرابات قد أحزنت عرابى ورفاقه، فاختلال الأمن لابد أن يسئ إليهم و "لذلك فإن مذبحة الإسكندرية ، كانت ضربة موجبة للحركة الوطنية فى الصميم، كما كانت حجة للخديو وأعرانه من الأجانب ، على فساد الأحوال الداخلية، وتعرض أموال الأوربيين وأرواحهم للخطر، بسبب الحركة القومية التى ظل يصفها الإنجليز منذ قامت بالقوضى" (١٢) .

* كما نفى البعض التهمة عن عمر لطفى محافظ الإسكندرية، فيقول إسماعيل سرهنك إن البعض يشير إلى "أن الحزب العسكرى وغيره من الوطنيين ، قالوا أن محافظ الثغر يومئذ، كان عالماً بأمرها من قبل، ولم يتخذ الاحتياطات لمنعها لأمر خفى وقالوا أيضاً أن شريط التلغراف الذى أرسل لمحافظ الإسكندرية بهذا الخصوص اشتراه بعض كبار الأجانب بمبلغ عظيم من المال وغير ذلك ولكن ظنياتهم وأقوالهم هذه لم يحققها الأيام" (١٣) .

* بل وهناك من نفى التهمة عن كل من الخديو وعرابى، فالسير إدوارد مالت قنصل المجلترة العمام فى مصر وقتذاك، رأى أن كل

الاتهامات لأساس لها وأن "المذبحة" هي النتيجة الطبيعية للاتعمال
السياسى فى ذلك الوقت، وإن كان كرومر قد ألقى المسئولية الأدبية -
لالمادية - على أحمد عرابى وأنصاره، فى إراقة الدماء ، نتيجة لما
أثاروه منذ فترة من التعصب الجنسى وإثارة الجماهير (١٤) .

ه - التوافق وليس الاتفاق أساس الواقعة

إن تدبير حادثة معينة ، يتطلب سابق الاتفاق وهو «انعقاد إرادتين
أو أكثر واجتماعهما على موضوع معين» (١٥) ، أما التوافق فهو «توازه
خواطر الجناة على ارتكاب فعل معين ينتويه كل واحد منهم فى نفسه،
مستقلاً عن الآخرين، دون أن يكون بينهم اتفاق سابق» (١٦) .
والفرق شاسع بين التعريفين، فالأول متعلق باتفاق إرادات وقائم
على إعداد وتنظيم وتدبير سابق لوقوع الحدث، أما الثانى فهو مجرد
توارد خواطر دون إعداد وتنظيم وتدبير سابق .

إن تدبير الحادث يتطلب العمل على محورين .

* المحور الأول .. الاتفاق مع مفجرى الحادث .

* المحور الثانى .. استغلال الحادثة وتحويلها لشغب دموى ..

بالنسبة للمحور الأول، فالاتفاق يكون مع الجانى لالمجنى عليه
بالدرجة الأولى، والجانى المالى من رعايا الإنجليز، وكان فى حالة سكر
كاملة، وأعطى الحمار قرشاً واحداً ثمن ركوبه العربى فترة طويلة، ودخل
الحانة، ولحق به الحمار وطالبه بالمزيد، وتبدلت الشتائم، فاندفع المالى
وتناول السكين الموضوع على منضدة الطلبات وغرسه فى بطن

المحار (١٧) وهو تطور طبيعي لا يتضمن التدبير فالسكين أداة الجريمة كما سبق القول، لم تكن بحوزة اللاطي مما ينفي سبق الإصرار والترصد .

كما أن الحادثة تمت يوم أحد، وهو عطلة بالنسبة للأجانب، اللذين اتجهوا كالمعتاد للكنائس ولما كن العبادات ، كما اعتاد بعضهم ارتياد القنول الربية، وقد عاينوا يوم الواقعة في الخامسة بعد الظهر (١٨) . والمتلات القلبي الصغيرة بالأحياء الشعبية ، باليوقاتيين، والملاطيين من التقات الكلاحة، يقضون وقت راحتهم في اللهو واحتساء المشروبات الروحية (١٩) . فظروف هذه الواقعة بعيدة كل البعد عن التدبير، كما كانت السلطات الإنجليزبة بعيدة أيضاً عن الحادثة وهو ما سيوضحه الباحث فيما بعد .

أما المحور الثاني فمستند على العمل مع قوات الشرطة، للتغافل عن الشغب، بل والاشتراك فيه، وهو الاتهام الذي وجه لفسر "المستحفظان"، وهي قوات عسكرية إطار عملها الضبط والربط في تنفيذ الأوامر، إن كانت هناك أوامر في هذا الصدد، ولكن من الثابت أن بعضاً من رجال هذه الفرق، كان له موقف مغاير، وهو ما ينفي وحدة العمل، وطبقاً لشهادة الرعايا الأجانب الذين تركوا الإسكندرية، رغم إرادتهم، الأمر الذي يدعو إلى الاستناد على مثل هذه الشهادة، كما أكد بعض ضباط هذه الفرق، في محاضر استجواباتهم بعد انتهاء أحداث الثورة، على هذا الموقف المغاير، وهي شهادة يستند إليها كذلك، حيث كانت السلطة، تحاول إسناد مسئولية هذه الحادثة إلى العرابيين .

ويذكر الباحث في هذا الصدد، إلى جانب ما سبق إيضاحه حول مسلك "المستحفظان" في هذه الأحداث، مما يؤكد هذا الموقف المغاير، وينفى اتفاق قوات منضبطة على عمل معين .

- فقال ج. لامبرانزا G. Lambranza (إيطالي) أن قوات "المستحفظان" لم تتحرك لأداء واجبها، ولكن قام أحد رؤسائها بعمل الكثير لقمع الفوضى (٢٠) .

- وفي شهادة فيليس إيجر Felice Ebjer (مسالطي)، أوضح أنه ذهب مع مجموعة للتتزه في البحر، وعند عودتهم إلى الشاطئ حوالي الساعة الخامسة والنصف، وعند باب الجمرات نصحبهم ما حول من قوات الشرطة، بعدم دخول المدينة، حيث توجد مذبحة للمسيحيين - طبقاً لتعبيره - وبعد ساعة سمح لهم بالدخول بعد هدوء الموقف، وأمدتهم بجنديين لمرافقتهم وحرابتهم (٢١) .

- وأشار "مانولى باروق" وهو مستخدم بضبطية الإسكندرية، لمدة عشرين عاماً، أن سفرجى درويش باشا، حضر إلى الضبطية، وخلصه ملازم شرطة من أيدي الأهالي (٢٢) . وإلى جانب هذه النماذج التي أكد الرعايا الأجانب بها هذا المسلك المغاير لبعض ضباط هذه الفرق، والتي سبق الإشارة إليها، فالباحث يقدم أيضاً نموذجاً لأحد ضباط "المستحفظان" .

- فالبيوزياشى "أحمد نجم" بأورطة "المستحفظان"، نفى اشتراك عساكر المستحفظين، فلم ير أو يسمع باشتراك عساكر المستحفظين في واقعة ١١ يونيو، بل أنه أنقل أكثر من خمسين أوربياً، وتحفظ

عليهم حتى انتهى الشغب، وأوصلهم لحالاتهم صحبة
الخبراء (٢٣).

* وفي الغالب أن مسلك "المستحفظان"، كان نتيجة إصابة
أحدهم، كما جاء في تقرير "جون نينيه"، مما كان له أثر على
سلوكها (٢٤) وزاد أيضاً في هياج الخواطر بهذه السرعة، عرض الموتى من
المسلمين لأنظار الجمهور (٢٥)، وهي أمور تستدعي الإلتفات والتحرك
المباشر لنتيجة تدبير، إلى جانب أنهم لم يكونوا بعيدين، عن تطورات
الموقف في الإسكندرية، منذ استقالة محمود سامي البارودي، مما أدى
إلى اضطراب أحوالهم.

-فقبل الواقعة كما ذكر كارميلو بوليدانو Carmelo Polidano

(مالطى) حدث شجار بين حوالي ١٠٠٠ من الأهالي و ٣٠ من اليونانيين
في ٧ يونيو ١٨٨٢، واشترك مع الأهالي بعض الجنود، وقد حاول قائدهم
وهو ضابط بكل جهده، أن يمنعهم من التعدي، ولكنهم لم يطيعوا
أوامره (٢٦)، وفي محضر استجواب يعقوب سامي، ذكر أن العساكر
كانت في غابة الهياج، وأنهم جميعاً كانوا متحدين (٢٧).

* ومن ناحية أخرى فقد كان لبعض الأهالي أيضاً موقف مغاير،
بعيداً عن الاعتداء على الأجانب ففي شهادة كانتو بانتي R. Canto
Panti (إيطالي)، يذكر أنه تمكن من الهرب من محاولة الاعتداء عليه،
وحماه رجل من الأهالي، ووفق في إخفائه في قهوة تركية مغلقة حتى
الليل، ثم أرسله لمنزل "بكارته"، بعد أن ارتدى زي العرب، ورفقته
رحماية مجموعة من الأهالي (٢٨)، وذكر انجلو باسيلا Angelo Psaila
(مالطى)، أن مجموعة من الأهالي، منعت من دخول القهوة خوفاً من

الاعتداء عليه (٢٩)، وعندما اعتدى على القنصل الإنجليزي ، كان أحد الأهالي من بين منقلبه (٣٠).

- ويذكر محمد رشيد رضا، أن بعض المسلمين (الأهالي) ، في هذه الأحداث، قد أنقذوا نساءً أوربيات وأوصلوهن إلى بيوتهن (٣١).

* ومن المعتاد في مثل هذه الاضطرابات ، أن يحدث نوع من الفوضى، يصحبها النهب والسلب، ودون تمييز، فلقد توجهت الناس إلى النهب والسلب، فالدكاكين والأكشاك قد كسرت وسمح لهؤلاء بالمرور دون معارضة، وكان بعضهم يحمل البضائع المسروقة ، ولقد شوهد الجنود يأخذون من الأوربيين، ساعاتهم والأشياء الثمينة ، مقابل الإبقاء على حياتهم، بل كان البوليس يدخل أولاً الدكاكين المسروقة، ليأخذ ما يريد... وفي آخر فقد شوهد اثنان من رجال البوليس، يهاجمان مواطناً، كان يحمل بضائع ذهبية وكمية من النقود ، وأخذ منه كل شيء، كما شوهد أحد الضباط الوطنيين جالساً على الرصيف ، يبدل بنطلونه بغيره جديد تم سرقة من الدكاكين، كما أوقف مالا يقل عن ثلاثة، زميلهم الوطنى الذى كان يحمل بعض الدست من الشباشب، وأخذوا منه ما يناسبهم (٣٢).

- وهو ما يشير إلى أن النهب لم يكن قاصراً على الأجانب، بل اشترك مع أهالي الإسكندرية المغاربة، ففي شهادة كارمبلو جيوسب رجنود Carmelo Giusepp Regnaud (مالطى) يذكر أنه شاهد العرب (الأهالي) والمغاربة ينهبون في حضور الجنود المصرية (٣٣).

ومن العرض السابق يرى الباحث، أن هذه الأحداث أقرب إلى التوافق، لا الاتفاق وهو ما يؤكد تلقائيتها، ويدعم هذا الاتجاه رد الاتهامات الموجهة إلى القوى السياسية المختلفة .

رد الاتهامات الموجهة للقوى المختلفة :

أولاً : رد الاتهام الموجه ضد الإنجليز

* كان أمن وسلامة الرعايا البريطانيين، موضع اهتمام السلطات البريطانية، وشغل مساحة كبيرة من جهودها وتفكيرها. الأمر الذي يراه الباحث، عاملاً أساسياً في رد اتهام السلطات البريطانية بتدبير الواقعة، ولقد كان الاهتمام البريطاني بأمن وسلامة الأوربيين عامة والرعايا الإنجليز خاصة، سابق ولاحق لواقعة ١١ يونيو ١٨٨٢ .

* فعندما اتخذت القوات العسكرية بمدينة الإسكندرية، موقفاً لإعادة أحمد عرابي كناظر للجهادية، توجه القنصل الإنجليزي كوكسن إلى محافظ الثغر، لبحث معه ضمان سلامة الأوربيين، وتقابل هناك مع زميله الفرنسي ورئيس البوليس، وأكد المحافظ بأن لا خوف بخصوص أمان الأجانب، حيث توجد قوة كافية لحمايتهم ، واطمأن كوكسن بأنه ليس هناك تفكير في خطط معادية للأجانب، أو توقع أي اضطراب، ولم يكتفى بذلك ، بل أرسل مستر Huri إلى موقع القوات برأس الثين، لمعرفة سبب اضطرابهم^(٣٤) كما سبق القول، كما اتصل بسيمور قائد الأسطول الإنجليزي في مياه الإسكندرية، لبحث معه أحسن الوسائل لحماية الرعايا البريطانيين^(٣٥) .

* في ٦ يونيو، توجه جمهور كبير من الماطيين، إلى القنصلية البريطانية، شاكين عساكر القرقول القريب من الميدان، فقد هددوا بقتل كل المسيحيين، فأخذ كوكسن في تهدئة خواطهم وتطمينهم، مؤكداً بأنه ليس هناك سبباً للفرع، وأمرهم بالتوجه إلى منازلهم وأعمالهم، وعدم الاهتمام بأي تهديد وتجنب التجمهر، وأخيراً سمح لهم بالدفاع عن

أنفسهم، لرد ما قد يقع عليهم من عدوان، ومن ناحية أخرى، توجه كوكسن إلى القرقول، لبحث الأمر والاطمئنان على سلامة رعاياه، ولم يجد شيئاً مما قيل .

* وعندما قرب موعد وصول درويش باشا إلى الإسكندرية، أرسل كوكسن مستر كروجان Croghan مع حارسه المائطي، ومستر نورش Norrish رئيس الكتبة بالقنصلية، للمرور في الشوارع الرئيسية التي يسكنها المائطيون الرعايا البريطانيون، ليطلب منهم، عدم الالتفاف إلى أية مظاهرة يقوم بها العرب (أهالي الإسكندرية) أو الجنود ، عند وصول المبعوث العثماني ، على اعتبار أن ذلك عمل محلي محض لا يخص الأجانب، وكان لذلك أثر طيب .

* وبينما كانت الجماهير تلتف حول درويش باشا المبعوث العثماني ، وهو في طريقه إلى محطة السكة الحديد، تعرض مستر كروجان، وهو المسئول عن الأمن بالقنصلية، ومجموعة من الأوربيين لسوء معاملة الأهالي، ولم يتدخل الجنود لحمايتهم، فأرسل كوكسن مستر Zananiri، ترجمانه الخاص ، إلى رئاسة البوليس ليذكر ما حدث، لكي تتخذ الإجراءات لمنع مثل هذا المسلك، الذي يؤدي إلى تهديد الأمن، في هذه الظروف ، وما يترتب عليه من نتائج خطيرة، فقدم له وكيل الضبطية -لغيباب الرئيس - الأسف لما حدث، بل وأرسل لإحضار زعيم الفتنة ، الذي يبدو أنه معروف له، مع الوعد بعقابه (٣٦)، وهي أمور تشير إلى الاهتمام البريطاني، بكل ما يمكن أن يفسد أمن الرعايا الأجانب والإنجليز بصفة خاصة .

* عندما توترت الأمور في الإسكندرية، وبدأ الأوربيون يطالبون قناصلهم بإعداد خطة للدفاع عنهم، وهو ما اتفق عليه قناصل الدول بالإسكندرية، وتولى قنصل السويد عرض الخطة على مالت، وتمثلت في تكوين قوة من ٣٠٠٠ إلى ٤٠٠٠ جندي. كان مالت وممثلو الدول الكبرى أبعد نظراً، إذ رأوا أن ذلك العمل، أمر خطير، ومن الممكن أن يؤدي في أية لحظة إلى إثارة التصادم، وأصدر هؤلاء تعليماتهم إلى قناصلهم بالإسكندرية، بعدم المشاركة في هذه الخطة، وأهرق مالت لكوكسن بذلك، وأنه في حالة الخطر يمكنه الاعتماد على المساعدة التي يمكن أن يقدمها بوشامب .

ورأى مالت أن الرفض المفاجئ لخطة الدفاع هذه، والتي كانت إلى حد ما معروفة، يجب ألا يعلن، وبالتالي أصدر أوامره للمستتر كوكسن، أن يحتفظ بهذه التعليمات في طي الكتمان، وببذل جهده لتهدئة الشعور، مؤكداً استبعاد الشجار بين الوطنيين والأوربيين، وأن الأمر الآن في يد المبعوث العثماني الذي يعمل باسم السلطان، كما طالبه بنقل هذه التعليمات إلى الأدميرال بوشامب سيمور (٣٧) .

وهذه التعليمات توضح بعد نظر مالت، وحرصه على أمن الرعايا الأجانب عامة، والإنجليز من عدة نواح :

- أن المرافقة على خطة الدفاع عن الأوربيين، والتي أصبحت معروفة، من شأنها أن تؤدي إلى تصاعد الموقف وتهديد حياة الرعايا الأوربيين.
- كما أشار لنفس الهدف ، إلى خطورة الإعلان الفوري بإلغاء هذه الخطة.

- محاولة تطمين الأجانب وتهذئة نفوسهم، باستبعاد الشجار بين الوطنيين والأوروبيين .

- وهي أمور تنطوي على الحرص على سلامة الأجانب وعدم الرغبة في إثارة أهل الثغر وتجنب ما يمكن أن يترتب على ذلك من أحداث وفي هذا الصدد، يمكن القول أن فكرة تسليح الأجانب، لم تكن خاصة بكوكسن وحده، فعندما توتر الجو بالإسكندرية، اقترحت القنصلية اليونانية على كوكسن وغيره من القناصل، وضع خطة سرية لتسليح الأجانب للدفاع عن أنفسهم وقت الضرورة، وعلى أية حال فلم تنفذ هذه الخطة (٣٨).

* وعندما حدثت الواقعة بالصورة التي أوضحها الباحث، والتي يستبعد بها أمر تدبيرها، وما أعقبها من اضطرابات وشغب دموي، انتشرت الأخبار، بأن الحديبو طلب من عمر لطفى، أن يطلب المعونة العسكرية من الأسطول الانجليزى لامن القوات المصرية، فرفض الأدميرال "خشية أن يحدث شيء من الجنود في المدينة، مما يكون من الصعب تلبية" (٣٩)، فكان من غير المستحسن إنزال قوات إلى البر آنذاك، خوفاً من حدوث مذبحة كبرى، وأن القوة المتاحة لذلك تتراوح بين ٣٠٠ أو ٤٠٠ جندي وهي لا تستطيع أن تحمي أكثر من عدد محدود من المسيحيين (٤٠) أي الأوروبيين، ومن الثابت أن مستر كوكسن القنصل الانجليزى، قد شارك بطريقة فعالة، في إيقاف إطلاق النار من قبل الرعايا البريطانيين، أثناء الاضطرابات، ويذكر عمر لطفى، أنه شاهد بعض طلقات نارية من نوافذ بعض الأوروبيين، وكان الترقول قد طلب قنصل الإنجليز لمعالجة الموقف، وقد شارك معه في منع الرعايا الإنجليز من إطلاق النار، و "صعدنا إلى أحد المنازل، التي كان بعض

الأهالى يطلقون النار منها ، وأخذنا ريفولفر من محل أحد تبعة الإنجليز..^(٤١)، ومن الثابت أيضاً أن كوكسن قد أصيب فى هذه الأحداث، وسقط على الأرض بضرية نبوت، ومن حسن حظه أنه تمكن من الهرب إلى القربول^(٤٢)، وكانت إصابة كوكسن شديدة، لاسيما فى رأسه وفقد كمية كبيرة من الدم، وكسر إصبعه وجرحته بداء، فضلاً عن كثير من الكدمات فى جسده وقد لزم الفراش^(٤٣)، وكان اهتمام الحكومة البريطانية بإصابة كوكسن اهتماماً كبيراً، وأمرته بالراحة وتولى كليريت أعماله القنصلية^(٤٤).
* وتحركات كوكسن ونزوله إلى الشارع أثناء الاضطرابات ، لتهدئة الموقف، هو أمر ليس مأمون العواقب، فضلاً عن إصابته.. كلها دلائل تشير إلى رغبته الجادة فى إيقاف هذه الاضطرابات، الأمر الذى يلقى رضاه عنها وتديره لها .

* ولقد أسفرت هذه الواقعة عن مقتل حوالى خمسين أوروبياً^(٤٥) من بينهم جيمس بيبورث James Pibworth مهندس الفرقاطة الإنجليزية سورب، (Supreb) جورج سبراكت Joerge Sprackett، الفريد هن A. Hem وهما خدم بأدميرالية الفرقاطة هيلكون Helicon، إلى جانب هريت باغور Herbert Panoare Ribton مبشر، جون روبرت دويسن John Robert Dobson، ريجنالد جون رتشاردسن Reginald John Richardson تجار أقمشة. كما جرح القنصل الإنجليزى كوكسن Cookson وكذلك جويس Joyce الجراح بالفرقاطة سورب^(٤٦) وهو ما يعتبر كارثة بالنسبة للإنجليز ، رغم أنهم كانوا فى حماية الأسطول البريطانى، كما جاء فى محاضر جلسات مجلس العموم، مما دفع أحد أعضاء المجلس، إلى أن يتساءل على من تقع مسئولية هذه الأحداث^(٤٧).

- وفى هذا الصدد ، أرسل جراتفيل لالت ، عن نية حكومة جلالة الملكة ، فى إقامة دعوى على الحكومة المصرية ، بالنسبة للخسائر والأضرار التى لحقت برعايا المملكة فى الإسكندرية ، وبالتالى فقد طلب منه أن يخبر أقارب الرعايا البريطانيين ، الذين قتلوا فى الحادثة بذلك ، وأن يتخذ الخطوات لدعوة كل البريطانيين ، الذين أصابتهم خسائر أثناء الاضطرابات ، لحصر طلباتهم وإبلاغها للقنصلية (٤٨) .

* لقد أدت هذه الأحداث والاضطرابات التى حدثت بالإسكندرية فى ١١ يونيو ١٨٨٢ ، إلى حالة من القلق بين الرعايا الأوربيين ، مما دعا ممثلو الدول الأوربية ، للمطالبة بضمان بقاء الأمن العام (٤٩) .

وبالتالى كان الاجتماع الذى حضره الخديو ودرويش باشا وشريف وعرايى ، وممثلو دول ألمانيا ، النمسا ، إيطاليا ، روسيا ، فرنسا ، إنجلترا ، بهدف الوصول إلى الخطوات اللازمة لضمان سلامة الرعايا الأجانب (٥٠) . وقال ممثلو الدول فى هذا الاجتماع ، أن الخطر الذى يهدد سلامة الأوربيين فى الوقت الحاضر فى مصر ، يجب أن يكون له الأسبقية على غيره من الموضوعات (٥١) ، وتعهد عرايى بضمان الأمن وطاعة الخديو ، وإبقاف الخطب والمقالات المثيرة (٥٢) ، والمهم فى هذا الصدد ، أن قنصل الدول ، ومن بينهم بطبيعة الحال القنصل الإنجليزى ، أصدروا بياناً للرعايا الأجانب ، أشادوا فيه بدور الجهادية فى إعادة الأمن وتعهد رؤساؤها بالمحافظة عليه ، ويطلب البيان من الرعايا الأجانب ، مساعدتهم لتنفيذ هذا الواجب العمومى ، فلا يتفقدوا أسلحة نارية ، وأن يلزموا منازلهم قدر الاستطاعة ، ويتجنبوا أسباب المشاجرات (٥٣) ، وهو ما يشير إلى الرغبة فى الهدوء وعدم إثارة الأهالى والحرص على سلامة الرعايا الأوربيين .

* كذلك كانت الظروف وتطورات الموقف، تستوجب تهدئة الأمور، نظراً لوجود كثير من الرعايا الأجانب المهاجرين على الشاطئ، فتقد توقفت قدرة رجال الأسطول على العمل وقت الضرورة، ولذلك كانت من الأمور المفزعة أن يستمر القلق والاضطراب، بل أصبح الأمر أكثر إلحاحاً في ضرورة اتخاذ خطوات مباشرة لمواجهة الموقف^(٥٤) وهو ما أكدّه هوشامب سيمور بناء على ما تلقاه من ممثل حكومة جلالة الملكة في القاهرة، فإذا نزل الرجال من السفن إلى البر، أو اتخذت الحاميات موقفاً معادياً، فسيسود البلاد حريق هائل، ولذلك فإن ممثلي الدول الأوربية، طلبوا من درويش باشا ضرورة اتخاذ الترتيبات اللازمة لضمان سلامة الرعايا الأجانب^(٥٥).

* لقد استجابت السلطات البريطانية، لطلب محافظ الإسكندرية، بإبعاد القوارب والسفن الحربية البريطانية عن الشاطئ، حتى لا يؤدي ذلك إلى إثارة الجند والأهالي، فعندما طلب المحافظ من الكابتن مولينكس Molyneux هذا الأمر، اتصل مولينكس بالأدميرال سيمور ليصدر تعليماته في هذا الصدد، كما أصدر هو الآخر تعليماته لنفس الفرض^(٥٦).

- لقد كانت خطة العمل لرجال الأسطول البريطانى، أن تأخذ الفرقاطة "سويرب" موقعاً في الميناء الشرقى بالقرب من الحى الأوربى، وترسل قواربها بالقرب من الشاطئ بقدر الإمكان، لنقل النساء والأطفال من المدينة، بل وإنزال الجنود إلى البر، لتطهير الشوارع المؤدية للقنصلية البريطانية عند الضرورة، ولكن تغيرت الخطة، عندما علم المحافظ بها، خوفاً من إثارة الجند، وألغت السلطات البريطانية

التعليمات السابقة، التي أعطيت للفرقاطة "سورب"، ولكن يبدو أن التعليمات وصلت متأخرة، واقتربت "سورب" من الشاطئ، مما أدى إلى إثارة الجند، ولكن سرعان ما صدرت إليها الأوامر بالابتعاد عن الشاطئ والاختفاء عن الأنظار، الأمر الذي أدى إلى تهدئة الجنود الوطنيين^(٥٧).

* وعندما قرر الحديو الرحيل إلى الإسكندرية، أرسل مالت إلى حكومته، بعدم إمكانه ترك القاهرة قبل يومين أو ثلاثة، لأن في تركه القاهرة مباشرة، ما قد يثير القلق بالنسبة للأوروبيين، وبالتالي فهو يقترح تأجيل سفره إلى الإسكندرية يومين، تجنباً للإثارة المتوقعة^(٥٨).

فالتنصلية الإنجليزية ومالت، لا يمكن أن يعدا مسئولين عما حدث بشكل مباشر، وإن كان تسليح المالبين واليونانيين، قد جعل الواقعة تتخذ ذلك الطابع الدموي^(٥٩)، ولكن مهما كان الغرض من تسليح المالبين، فمن المؤكد على حد قول "ألبرت فارمان" أنه إذا لم يكن هذا قد أحدث الشغب فعلاً، لحدث نتيجة طباعهم الحادة المتعطشة للدماء^(٦٠).

ثانياً، رد الاتهام الموجه ضد الحديو وعمر لطفى

يقتضى رد الاتهام الموجه ضد الحديو وعمر لطفى التعرض لعدة نقاط .

- الآراء التي تستبعد الاتهام .
- مسلك عمر لطفى والسلطة قبل الواقعة.
- مسلك عمر لطفى أثناء الواقعة.
- مسلك الحديو والمحاظ بعد الواقعة .

١ - الآراء التي تسبعت الاتهام

* يقول كرومر ، أنه بعد فحص كل الحقائق ، فقد توصل إلى أن الشهادات الخاصة التي تؤكد اتهام الخديو ، لا قيمة لها ، وليس من الضروري أن يعطى أسباب ذلك تفصيلاً ، فقد وجه اللورد راندولف تشرشل ، الاتهامات ضد الخديو أمام البرلمان ، وكان فحص اللورد جرانفيل لها ، والذي أرسله إلى مالت ، يتضمن أن الفحص الكامل للأوراق والمناقشات ، التي أدلى بها لورد راندولف تشرشل ، تؤدي في النهاية ، إلى أنه لا يوجد لأول وهلة ، الدليل سواء قانوني أو أدبي ، للاتهامات الموجهة للخديو توفيق (٦١) .

* وفي رسالة "دوفرين" إلى جرانفيل ، حول ما أثير في البرلمان ، من أن الخديو كان وراء مذبحه ١١ يونيو ، ذكر أن هذه الفرضية خاطئة ، وليست مدعمة بأية حقيقة واضحة ، أو ظروف يمكن أن تقنع إنساناً عاقلاً ، فلم يدعم هذا الإدعاء أى دليل مؤكد أثناء إقامته في مصر ، والأدلة التي أشير إليها غير كافية لتوجيه الاتهام ضد عمر لطفى ، إذ يمكن تنفيذها بشكل جدي (٦٢) .

* كما ذكر مالت باعتباره شاهداً وماتميز به من هدوء وحيادية ، أن كلتا الاتهامات الموجهة لعرايى والخديو ، ليس لها أساس ، وأن المذبحة - طبقاً لتعبيره - هي النتيجة الطبيعية للاتفعال السياسى فى ذلك الوقت (٦٣) .

* وقال ، "دى فرسينيه" أن الفوضى المفجعة التي حدثت بالإسكندرية ، هي شغب محلى لاتعتبر الحكومة المصرية بذابة مسئولة

عنه، رغم أن ضباطها فى موقع الأحداث، يوجه إليهم اللوم، لعدم إظهارهم نشاطاً زائداً ورغبة حسنة لحماية الأوربيين (٦٤).

* لقد بنى مستر "بلنت" اتهام عمر لطفى والحديو، على البرقية التى أرسلها الحديو لعمر لطفى، يلمح فيها بإحداث حدث يضطرب به حبل الأمن، لكى لا ينجح عرابى فيما تعهد به من المحافظة على الأمن، ويرد الراقى. هذه التهمة فهى "رواية مرجوحة فيما نعتقد ولا سند لها من الواقع"، ويبدو أن بلنت تلقاها وهو فى المجتراء، من هيئة الدفاع عن عرابى إذ كانت حادثة الإسكندرية، إحدى التهم الموجهة إلى عرابى حين محاكمته، ولقد اجتهد عرابى ومحاميه فى إبعاد التهمة عنه - وهو برئ منها - ولكن هيئة الدفاع عنه، أرادت الصاق التهمة بعمر لطفى لإيجاد مسئول عنها من غير الإنجليز، واتهام عطر لطفى لا يقوم على أساس من الإنصاف و«نعتقد أن التلغراف الذى ذكره مستر بلنت لأصل له ولا حقيقة، ولو صح، لما فات المستر برودلى والمستر نابيه المحاميان عن عرابى، أن يستشهدا به أثناء المحاكمة..» (٦٥).

* يضاف إلى هذا، أن القرائن والبيانات تنفى عن عمر لطفى، تهمة التدبير لهذه الحادثة أو الاشتراك فى تدبيرها، فقد ثبت من أقوال الشهود فى التحقيق، وخاصة الأميرالاي مصطفى عبد الرحيم، قائد الآلاى الخامس بالإسكندرية، أن المحافظ قد أرسل إليه رسولا، يطلب منه إرسال الآلاى كله لوقف الفتنة، وهذا ينفى أن له يدا فى تدبيرها، فضلا عن أن أحدا لم يذكر اتهام عمر لطفى فى محاضر التحقيق (٦٦).

٢ - مسلك عمر لطفى والسلطة قبل الواقعة

* عقب استقالة وزارة محمود سامى البارودى، فى ٢٧ مايو ١٨٨٢، شهدت محطة بركة السبع محاولة من بعض المهيجين، للتحريض على الفتك بالأجانب، الذين تجمعوا بالمحطة فى ٢٩ مايو، وكان عددهم ٣٩ شخصاً، حيث قام اثنان من الحمالين هما إبراهيم النقراشى، إبراهيم الصعيدي، بهاجمة هؤلاء، ولعنهم، محرضين على العنف بقولهم أنهم سوف "يلهبون واحد خواجه ويبيعونه بالرطل"، ولكن سلطات المدينة، تدخلت وقبضت على المحرضين وتم سجنهم اثنى عشر يوماً (٦٧).

* قدم عمر لطفى فى ٣١ مايو ١٨٨٢، رسالة إلى كوكسن، شاكياً من تقدم فرقاطة حكومة جلالة الملكة Bittern واقتربها من الميناء فى ٢٩ مايو، ونقل كوكسن هذه الرسالة إلى سيمور الذى أكد أن «بترن» تتبع خطة العمل العادى، وليس هناك أمر غير عادى فى هذا الصدد، وأبلغ كوكسن عمر لطفى بذلك (٦٨).

* وفى أول يونيو، استقلت مجموعة من الجنود الوطنيين، القطار الإنجليزى من الرمل ورفض أحدهم تقديم التذكرة للمحصل، الذى حاول احتجازه برفق، فتطور الأمر وهاجم الجنود المحصل وضربوه على رأسه بمؤخرة بنادقهم، ونزلت منه الدماء، كما وجه بعضهم بنادقهم إلى حرس القطار وموظفى السكة الحديد، وفشلت محاولات مستر جيللى Gailly مدير السكة الحديد فى تهدئة الموقف، ولكنهم دفعوه إلى أقرب مركز بوليس حيث أفرج عنه سريعاً، ونقل كوكسن أخبار هذه الحادثة إلى عمر لطفى، وتم سجن هؤلاء الجنود (٦٩).

* وفي ٦ يونيو ١٨٨٢ حدثت مشاجرة بسيطة بين يوناني وأحد الأهالي، وتجمع الناس، وقام البوليس بتفريقهم، واستخدم في ذلك العنف الزائد عما تقتضيه الضرورة^(٧٠)، وقبل الواقعة بيوم توجه المحافظ إلى مقر الضبطية، واجتمع مع رئيس البوليس ومأموري الترقولات ونبه عليهم بتعام الاتباء والضبط والربط^(٧١)، ومنع ما يتسبب عنه اختلال الأمن^(٧٢)، وهو ما أقره "السيد قنديل" رئيس الشرطة، وكان الاجتماع بأمر المحافظ^(٧٣).

* ونشير في هذا الصدد إلى قضية استخدام البدو، لإحداث نوع من القلاقل، نكاية في عرابي، وهو الاتهام الذي وجه للخديو وعمر لطفى.

بداية لقد حددت السراي موقفها من الثورة العرابية، فكانت على رأس القوى المعادية لها، وحسم الموقف نهائياً بعد قبول توفيق، المذكورة المشتركة الثانية في ٢٥ مايو ١٨٨٢، وفي اليوم التالي أصدر الخديو منشوراً إلى المديرين، لإيقاف جمع جنود الاحتياط، التي أمرت وزارة البارودي بجمعهم، لمواجهة حضور الأساطيل الأجنبية للإسكندرية، والتهديد بالتدخل، مع تأكيد على أن حضور المراكب الأجنبية، إنما هو لغرض سلمى فقط "فليس هناك لزوم لإرسال أحد من عساكر الإمدادية (الاحتياطى) الذى صار طلبهم أخيراً بمعرفة الجهادية، بل إن الموجود يصير إعادته لبلده، والذي تحت الحضور من البلاد يتنبه بصرف النظر عن حضوره..."^(٧٤).

وأخطر ما فى الأمر هو أن السراي أصبحت مستعدة لإحداث انقلاب تسترد به سلطتها، فبدأت تفكر فى الاستعانة بالعربان، وكان

أكثر هذه القبائل بطشاً، قبيلة "أولاد علي" التي كانت منتشرة في براري
البحيرة، وكانت تضم ٣٠٠٠ مقاتل و ٧٠٠ فارس، وكان للعربان
امتيازات معينة كالإعفاء من التجنيد ومن دفع الضرائب (٧٥) .

لقد عارض البدو أية محاولة من جانب الحكومة، لحرمانهم من هذه
الامتيازات ، التي كانوا يتمتعون بها منذ أيام محمد علي، ولقد وجدت
الوزارة نفسها - وهي معرضة للخطر بالمؤامرة الشركسية ، والشعور
الذي أثارته الأحكام على المسجونين - أن أفضل وسيلة هي اتباع خطوات
استرضائية تجاه البدو، ودعت بعضاً من شيوخهم الكبار إلى القاهرة،
وفي المقابلة بذلت الوعود لإبقاء المزايا القديمة، فضلاً عن تقديم
المساعدات، وطلب الهدوء التصريح لهم باستيراد البنادق للدفاع عن
البلاد (٧٦) .

فكان البدو موضع جذب بين كلا العسكرين، ويجب أن ننظر إلى
محاولة الخديو في ضمهم إليه في ضوء الرغبة في أن يكون له قوة تدعم
مركزه أمام معسكر أحمد عرابي .

وعلى أية حال استطاع الخديو أن يضمهم إلى جانبه، بما قدمه لهم
من رشوة ، وبدأ يتحالف معهم بشكل واضح خلال أزمة مذكرة ٢٥ مايو
١٨٨٢ (٧٧) .

٣ - مملك عمر لطفى أثناء الواقعة

لقد أشاد بعض الرعايا الأجانب، الذين هاجروا من الإسكندرية
بعد هذه الاضطرابات ، بمملك عمر لطفى محافظ الشمر، فالمستتر
جروسجان يذكر أن المحافظ، قد تصرف بإخلاص، وحاول أن ينهى
الفوضى التي حدثت (٧٨)، وهي شهادة لها قيمتها .

* كما أشاد "دى فرسينيه" به فى مجلس الشيوخ، فقد أعطى الدليل على شجاعته وحضور البديهة، والرغبة الجيدة التى تستحق كل تقدير (٧٩)، كما كتب قنصل فرنسا فى الإسكندرية فى ١٣ يونيو، أى بعد الحادث بيومين، بأن سلوك المحافظ يستحق أعظم الثناء (٨٠).

* عندما حدثت الواقعة، كان عمر لطفى مشغولاً بالقومسيون، الذى كان منتدباً لفحص أعمال الجمرك، فأرسل أحد أعوانه لاستطلاع الموقف، وعاد مؤكداً استفحاله، فنزل بنفسه إلى قرقول اللبان، حيث مسرح الأحداث، ومعه بعض العساكر، وتقابل هناك مع قنصل إنجلترا، واتخذ الوسائل المؤدية لتسكين الاضطرابات، وعين من العساكر لفض التجمعات، حتى تحسنت الأحوال فى هذه الجهة، ولم يصب أكثر من ستة أشخاص من الأهالى والأجانب، وكلف إسماعيل كامل قومندان الفرقة العسكرية، بطلب أورطة من الألاي الخامس، الذى كان بقيادة الأميرالاي مصطفى عبد الرحيم برأس التين، للاستعانة بها فى إنهاء الاضطرابات، وعندما طلب الأميرالاي طلباً كتابياً، حرره المطلوب، وزيادة فى الاحتياط، أرسل طلباً آخر للألاي السادس بباب شرق، ليرسل أورطة أخرى، وأخذت الأحوال فى الهدوء، وأرسل مجموعة من عساكر المستحفظين لجهة المنشية بقيادة قائمقام، كما أرسل أخرى لجهة الميناء، وبعد أن رتب كل هذه الأمور، توجه إلى المنشية، فوجد العساكر لم تفعل شيئاً، وشاهد السلب والنهب من الدكاكين، فبذل جهده لمنع ذلك، وضبط ما أمكن ضبطه، حتى وصلت عساكر الألايات، كما أمر بنقل القتلى والجرحى إلى المستشفيات (٨١).

* وإذا كان ماسبق حول جهود المحافظ أثناء الواقعة، نقلاً عن تقريره، فهو دليل ضعيف، باعتباره صادراً عن شخصه، فالمصادر الأخرى، تشير إلى أنه كان يشرح الأحداث، فالمحافظ ووكيل البوليس، توجهوا إلى قرقول اللبان، وانضم إليهما كوكسن، وتحت الشعور بنجاحهم في تهدئة الموقف رجع كوكسن إلى القنصلية، وكان المحافظ يعطي الأوامر للمستحفظين بتشيت التجمعات، وإن كانت هذه القوات لم تمثل لأوامره (٨٢) .

- وأكد هذا المسلك فرانتز لانزون Franz Lanzon وهو من الرعايا البريطانيين، والذي كان مقيماً بالإسكندرية، فقد شاهد المحافظ عند بوابة القرقول، يعطي الأوامر لقوات "المستحفظان" لتشيت الجماهير، ولكنها لم تنفذ هذه الأوامر بشكل فعال، عندما كانت بعيدة عن نظر المحافظ (٨٣) .

* لقد سبقت الإشارة إلى ما قام به المحافظ، مع القنصل الإنجليزي لإيقاف إطلاق النيران من قبل الرعايا الإنجليز، بل وصعد الإثنان أحد المنازل، التي كان ساكنوها يطلقون النار منها، وأخذ مسدساً من محل الإنجليزي (٨٤)، وهو ما يشير إلى قيام المحافظ بدور في إيقاف الاضطرابات وفي شرح الأحداث .

٤ - مسلك الحديو والمحافظ عقب الواقعة

* في محضر استجواب "يعقوب سامي" وكيل الجهادية، ذكر أن الحديو طلب منه السفر إلى الإسكندرية مساء يوم الواقعة، مع أحد ياورانه وبطرس باشا، وأحد ياوران درويش باشا، لتسكين الأفكار وتحقيق المسألة، وعند وصوله الثغر وعند محل الحقانية، وجد المحافظ

وبعض كبار الضباط، واستشفهم منه عن كفاية القوة بالشعر، فرأى تعزيزها من قبيل الاحتياط^(٨٥)، وأرسل عمر لطفي برقية لناظر الجهادية، لإرسال ٣ أشرطة قيادة وأورطين سوارى^(٨٦).

* وفي اليوم التالي للواقعة، زار المحافظ الأحياء التي تعرضت للنهب والسلب، وأخذ تقريراً بالمنازل والمواقع التي أضربت، واعتقل بين ٢٠٠ ، ٣٠٠ من الوطنيين ، الذين شاركوا في أحداث الأحد^(٨٧).

* وفي القاهرة عقد اجتماع حضره الخديو ودرويش باشا وعرايى وقناصل الدول، وبناء على طلب هؤلاء القناصل للإطمئنان على سلامة رعاياهم، كما سبق القول، وفي هذا الاجتماع تعهد عرايى بطاعة الخديو والحفاظ على الأمن العام، وشارك درويش باشا عرايى في ضمانته للأمن العام، وأرسلت قوات من القاهرة لتعزيز قوات الإسكندرية^(٨٨).

* فلقد أصدر الخديو عقب هذا الاجتماع، أمراً إلى محافظى الشفور والبنادر وضباط الإسكندرية، ومديرى الأقاليم بحرى وقبلى، فى نفس اليوم (١٢ يونيو ١٨٨٢)، تضمن بعد إخبارهم باجتماع القناصل، وتأمين الخديو لأرواح وأموال الرعايا الأجانب، ضرورة الاهتمام بالأمن "بالجهة التى تحت إرادتكم، وتتخذوا الاحتياطات الكافية بكل طرف من أطرافها، مع الاجتهاد والإقدام، فى تحسين وتسكين أحوالها، والاحتياط الكلى مما عساه أن يخل بشئون الراحة ، وتفهموا الأفراد المأسورين الذين تحت إرادتكم ، بأنكم كما أنتم مسئولون لدينا فى هذا الأمر ، فكل منهم مسئول عنه بإنفراده فيكون الجميع على حذر .."^(٨٩).

* كما أصدر الخديو أمراً إلى أحمد عرايى، للتنبيه على قواد الجيش وضباطه بالقاهرة والإسكندرية والأقاليم والبنادر ، بزيادة الدقة والسهر على الأمن، كما "يجب ألا يحصل شئ مغاير للأمنية"^(٩٠).

* لقد وضع عمر لطفى قضية أمن الرعايا الأجانب ، نصب عينيه
بعد واقعة الإسكندرية، وحذر من عوامل الخطر التى تهدد بالاشتغال
العام للقطر كله، كإنزال الجنود من الأسطول إلى البر أو إذا أظهرت
الحاميات المصرية، أية خطوات عدائية تجاه الأوربيين^(٩١)، بل كان
حرصاً على عدم اقتراب السفن الحربية الإنجليزية ، حتى لا تؤدى إلى أى
نوع من الإثارة، قد تؤدى إلى أحداث خطيرة، فعندما توجهت الفرقاطة
"سورب" من مرساها إلى قلعة قرعون القديمة ، لإرسال قواربها إلى
الميناء الجديد ، لإحضار أى شخص يطلب اللجوء من القنصلية وهى على
مسافة ١٥٠ ياردة من الشاطئ، فالمحافظ هو الذى أصر على إبعاد
"سورب" إلى مرساها السابق، وسحب قواربها ، وتوجه للقنصلية مرتين،
ورغبة فى عدم إحداث أية إثارة، لاسيما أن الجنود كانت تتوقع إنزال
قوات من الأساطيل بهدف عدوانى^(٩٢)، وهو ما أشار إليه كلفريت
Calvert وكيل القنصلية الإنجليزية بالإسكندرية فى رسالته لمالت، فقد
كان يخشى من إثارة الجند، وقد تمت الاستجابة لرغبته^(٩٣)، وكان ذلك
استمراراً لسياسة عمر لطفى فى إبعاد أية سفينة حربية إنجليزية من
الشاطئ حرصاً على عدم إثارة الجند والأهالى وهو ما سبق الإشارة عنه
بخصوص السفينة Bittern بما يؤكد حرصه على الأمن العام وتهدة
الموقف، كما رأى الخديوى توجهه للإسكندرية ، عاملاً لتهدة خراط
الأوربيين^(٩٤)، وهو ما أكده أحمد عرابى فى كتابه إلى قائد الطوبجية
البرية فى ١٤ يونيو ١٨٨٢ ، عندما طالبه بحسن استقبال الخديو، بدون
إظهار أدنى كدر، وعندما يصل الخديو إلى السراى فعليهم التوجه

بالكسارى والنشانات، لتأدية مراسم التذوم وأضاف بأن "حضوره إلى الإسكندرية هو لتسكين الخواطر" (٩٥) .

* وعندما وصل للشعر زاره قناصل الدول - عدا قنصلى المجلتري وفرنسا لوجودهما فى القاهرة - وأبدى الخديو لهم، أسفه على ما حدث، ووعدهم بعدم تكرار ذلك مستقبلاً، وأبدى ثقته فى الجهادية (٩٦) .

* وعندما ألفت وزارة إسماعيل راغب، استجابة للخديو لضغط قناصل ألمانيا والنمسا وإيطاليا ، وقد أمهلوه ٢٤ ساعة لتحقيق مطلبهم، لكسب الوقت ومنع تكرار الأحداث أو المذابح طبقاً لتفسير قنصل إيطاليا (٩٧)، أشار الخديو لرئيس وزرائه، إلى أحداث ١١ يونيو، وما أدت إليه من أحداث مؤسفة، وهجرة الأوربيين، وخسارة للوطن سواء بالنسبة للوطنيين أو الأجانب الذين تركوا ممتلكاتهم وأعمالهم، خوفاً من مجده الفوضى، وطالبه ببذل أقصى جهده، لمعرفة أسبابها لعاقبة المتسببين فى أحداثها ، وكذلك يجب اتخاذ الخطوات الكافية، لإعادة حسن العلاقة بين الوطنيين والأجانب، والحفاظ على النظام والأمن العام، وإعادة الأعمال التى يعتمد عليها رخاء مصر (٩٨) .

وكل ما سبق هو أدلة وقرائن وشواهد، تستبعد أن يكون الخديو وعمر لطفى وراء هذه الواقعة .

ثالثاً : رد الاتهام الموجه ضد أحمد عرابي وأنصاره

سيتبع الباحث نفس النهج الذي اتبعه في رد الاتهام عن الخديو وعمر لطفى، فسيعرض للنقاط التالية:

- الآراء التي تستبعد الاتهام .
- مسلك العرابين قبل الواقعة .
- مسلك العرابيين أثناء الواقعة .
- مسلك العرابيين بعد الواقعة .

١ - الآراء التي تستبعد الاتهام

* لقد ذكر شارلس ولسن Charles Wilson أنه ليس هناك دليل واحد على صلة عرابي "بالمذبحة" التي وقعت بالإسكندرية في ١١ يونيو ، وكان متنبهاً محاكمته (٩٩) .

* ويقول تيسدور روئستين، أن هذه الاضطرابات لم يكن للوطنيين يد فيها، ولا في إثارتها، وأن التهمة الموجهة لعرابي باعتباره الأمر والمدير لها، قد تطايرت بشكل يرثى لها (١٠٠) .

* وإذا كان كل من الخديو وعرابي، قد اتهم كلاهما في وقت ما، بأنهما المعرضان على المذبحة ، فإن السير إدوارد مالت كما سبق القول، قد نفى عنهما التهمة ، وعلل الحادث بأنه نتيجة طبيعية للفليان السياسي في ذلك الوقت، وأكد كرومر هذه الأقوال، ونحن من جانبنا لا يتطرق الشك إلينا في صحة هذا الرأي (١٠١) .

* وكان مالت وغلادستون يميلان إلى الاعتقاد ، باتهام عرابي وأنصاره بتدبيرها ، ولكنهما مالبا أن اقتنعا بخطئهما (١٠٢) .

* وقد أنكر برودلى وبلنت هذا الاتهام بشكل بات (١٠٣) .

وبلا شك أن أقوال وشهادات هذه العناصر الأجنبية ، تعتبر دليلاً قوياً لرد الاتهام عن العرابيين، لاسيما أن بينهم سياسيين إنجليز، كانوا ينظرون إلى الحركة العرابية بنظرة عدائية، لاسيما إذا وضعنا في الاعتبار برقية جرانفيل إلى مستر كارتريت، بخصوص رغبة الحكومة البريطانية، في أن يتولى جمع المعلومات عن حادثة الإسكندرية ، لاسيما عن مسلك البوليس، والقادة المحليين ووزارة الحربية إزاء هذه الحادثة ، وكذلك عن تأخير إرسال الجنود إلى مسرح الأحداث، وأنى دليل متعمد متصل "بمذبحة" الأوربيين (١٠٤)، وطبقاً لما يشير إليه محمود الخفيف، فالإنجليز كانوا حريصين على إلصاق تهمة هذه الحادثة لعرابي ، وكتب جرانفيل لمالت بأن يتخذ "الخطوات التي تؤيد هذا الدليل، وبخاصة ما يتصل منها بمسلك النديم، ووكلاء عرابي وعلاقة قنديل بعرابي" (١٠٥) .

* ولقد دافع المؤرخون المصريون، عن أحمد عرابي وأنصاره ، فذكروا أن الحادثة كانت موجهة ضد العرابيين، لاسيما بعد أن ضمن عرابي الأمن، ولا يمكن أن يطعن نفسه بنفسه، فبأنى بما يهدم كل ما يدعى ، وكان وقع الحادثة على عرابي وأنصاره أليماً، حتى أن عرابي ظل صامتاً مكتئباً، يضغط بيديه على قلبه، ويتنهد تنهيدات طويلة (١٠٦)، فلا دليل مادي يؤيد اتهام أحمد عرابي وأنصاره، بتدبير الحادثة، بل أنها أحرزت عرابي ورفاقه، لأن اختلال الأمن في البلاد ، لابد أن يسئ إليهم، وأن هذه "المذبحة" ، كانت ضربة للحركة الوطنية ، وحجة للخديو وأعدائه، على فساد الأحوال وتعرض الأجانب للخطر في أرواحهم

وأموالهم، بسبب الحركة الوطنية ، التي كان الإنجليز يصفونها بالفوضى (١٠٧)، فلقد أجمعت كافة المصادر ، على أن أحمد عرابي وسلطات الثورة، كانت بعيدة كل البعد ، عن تدبير هذه الحادثة، فاختلال الأمن ينسب إلى سلطات الثورة ، ويظهرها يظهر العاجز عن حفظ الأمن (١٠٨) .

* إن قيام العرابيين بالإخلال بالأمن ، وتدبير هذه الأحداث ، ليس من طبيعة الأشياء ، وضد مصالحهم، لاسيما بعد أن تعهد أحمد عرابي، تأكيداً للأوامر الشفوية التي تلقاها من الخديو، أنه يضمن الهدوء والأمن العام، ويهتم بكل سكان مصر، بصرف النظر عن الدين والجنسية، مواطنين وأوربيين، حامياً إياهم من كل ما يمس حقوقهم المدنية، وطلب عرابي من مستر بيتري Pietri، وهو وكيل الشئون الخارجية لشئون الأمن العام، توجيه هذا البيان إلى القناصل العاميين لكل الدول، لكي يدركوا ألا خطر بالنسبة للأوربيين، والتأكد من الأمان على حياتهم وممتلكاتهم، ويرسل مالت ذلك إلى حكومته (١٠٩)، فإذا كان عرابي قد ضمن الأمان للناس والأجانب، فكيف يتأتى له أن يعمل ضد مبادئه التي أعلنها (١١٠)، واعتبر عرابي أن اتهامه بتدبير هذه الواقعة، مجرد قذف، ولا يمكن أن يؤيده أقل دليل أو برهان (١١١) .

٢ - مسلك العرابيين قبل الواقعة

يمكن أن يتعرض الباحث في هذا الصدد لعدة محاور :

أ - موقف عرابي من قضية الأمن العام .

ب - جهود السيد قنديل رئيس البوليس لتهدئة الأحوال .

ج - خطب عبد الله تديم .

د - توجه حسن موسى العقاد إلى الإسكندرية صباح يوم الواقعة.

أ - موقف عرابي من قضية الأمن العام

* فقد سبق أن أشار الباحث، إلى تعهد أحمد عرابي بحفظ الأمن والتعهد بسلامة الأجانب، بل وأرسل إلى قوات الجهادية، عقب استقالة الوزارة في ٢٧ مايو ١٨٨٢ ، عندما حدث بها نوع من الاضطراب ، لإعادة عرابي إلى سابق مناصبه، كتاباً ناشدهم فيه الهدوء والسكينة (١١٢) .

* كما أرسل أحمد عرابي - بعد استقالة الوزارة - كتاباً إلى حامد بك أمين، ومحمد بك الزمر، بصفته رئيساً للحزب الوطني، يطلب منهما المحافظة على الهدوء والأمن العام ، وإفهام الضباط والعساكر، بأن الاستغناء لا يضر بشئ، وأوصاهم بالعمل الجدى الوطنى، والمحافظة على الهدوء والسكينة (١١٣) .

* وشرح أحمد عرابي، أثناء التحقيق معه حول أسباب تعهده بحماية الأجانب، كرئيس للحزب الوطنى، فقد توجه إليه قناصل إيطاليا والنمسا وبروسيا وروسيا بمنزله، وطلبوا منه التعهد بضمان سلامة الأوربيين، وأصرروا على ذلك رغم عدم وجود صفة له، ونوا إصرارهم على أن العساكر لن تفعل شيئاً، مادام تكفل وتعهد بالأمان للأوربيين، فكان التعهد السابق، مهوراً بصفته رئيساً للحزب الوطنى (١١٤) ، ويقول عرابي "فلوثوقى بأن العسكرية لا يفعلون شيئاً يخل بشرفهم العسكرى، وأن الأهالى يكرمون نزلاءهم ، فأعطيت لهم كلمتى بحفظ جميع الأورباوين القاطنين بالقطر المصرى وحفظ أموالهم، كما أحافظ على نفسى وعلى أولادى ومالى لحين تشكيل هيئة حكومة...". كما

اجتمع أعضاء مجلس النواب مع جماعة من العلماء وقاضى مصر بمنزل "أبو سلطان باشا" رئيس مجلس النواب، ودعوا أحمد عرابى وكلفوه بالمحافظة على الأمن - رغم استعفاء الوزارة - باعتبارهم نواب الأمة (١١٥) .

ب - جهود السيد قنديل رئيس البوليس لتهدئة الأحوال
* بداية لم تستطع الحكومة المصرية، عندما بدأت تنسج خيوط التآمر، حول أحمد عرابى وأنصاره، وتحميلهم مسئولية هذه الواقعة، أن تثبت ذلك، وكان ذلك فى الوقت الذى تهاوت فيه سلطة العرابيين، وهو أمر له مغزاة .

* لقد علم قومسيون التحقيق، بأن جملة تلغرافات بالجفرة، قد تبودلت بين السيد قنديل ، مأمور الضبطية بالإسكندرية وقتذاك وأحمد عرابى ، قبل يوم ١١ يونيو ١٨٨٢ ، فأرسل القومسيون لوزارة الداخلية، لتحرير مصلحة السكة الحديدية والتلغرافات المصرية، لترسل له أصل التلغرافات المذكورة، ابتداء من أول يونيو ١٨٨٢ ، "وأن يكون ذلك سريعاً"، وترد وزارة الداخلية على القومسيون فى ١٨ صفر ١٢٩٩ ، بنحوى رد مصلحة السكة الحديد، والوارد لها فى اليوم السابق، وتعتذر فيه عن إرسال صور التلغرافات المذكورة، إذ "لم يبق لها أثر"، وتطلب منه التحرير لمصلحة السكة الحديد، بأعمال التحقيق اللازم، لمعرفة كيفية عدم بقاء أثر للتلغرافات المذكورة مع التلغرافجية (١١٦) ، ويبدو ألا وجود لبرقيات تدين العرابيين، فكافة المصادر لم تذكر شيئاً عن ذلك، لاسيما المصادر التى حاولت أن تثبت تورط العرابيين فى هذه الأحداث.

* أما عن مسلك السيد قنديل قبل الواقعة، فيتضمن حرصه الكامل على تهدئة الموقف، والحرص على الأمن، وهو ما يبعد الاتهام الموجه إليه، فعندما ثارت الجند بالإسكندرية لعزل عرابي، توجه السيد قنديل مع وكيل المحافظة "حسين فهمي"، لتسكين أفكار العساكر، وتهديتهم، ولكنهم رفضوا، فأرسل تلفرافاً إلى المعية السنية جاء فيه "بلغنا حصول هيجان في قشلاق رأس التين، فتوجهنا للاستفهام عن الكيفية وتسكين الهيجان، ومن بعد أن تكلمنا كثيراً لأجل تسكينهم، ولم يحصل ثمرة، حضر جواب من أحمد عرابي، يوصي به ضباط العسكر بملأزمة السكون فلم يسمعه، ولم يأت بنتيجة، وسمعنا من كثير منهم أنهم مستعدون لاستعمال السلاح في البلد، إن لم يرجع عرابي إلى منصب النظارة" - ومهما كان الأمر فهي محاولة اشترك فيها مأمور الضبطية بالإسكندرية لتهدئة الأمور، مما يبعده عن دائرة الاتهام، وحرصاً على الأمن العام توجه "السيد قنديل" إلى قشلاق المستحفظين برأس التين، وجمع الضباط والصف ضباط والعساكر الموجودين بالأورطة، ونبه عليهم بعدم التداخل مع ضباط وعساكر الآليات، في الهيجان الحاصل منهم، ونبه عليهم بزيادة الدوريات والخفراء والتحفظ، لاسيما في قرقول اللبان، المنشية، السبع بنات، العطارين (١١٧).

* وفي اليوم السابق للواقعة، توجه السيد قنديل إلى مقر الضبطية، حيث كان المحافظ قد دعى لاجتماع حضره مأمورو القرقولات، وكان توجه رئيس البوليس، لأجل معرفة التنبيهات التي جمع المحافظ هؤلاء من أجلها ويقول "وزعمت أنه ربما كان يمكنني تأدية الأشغال، لأن المرض ما كان ازداد علينا لحد ذاك اليوم" (١١٨).

ج - خطب عبد الله نديم

* لقد حارلت السلطات الحكومية، اتهام عبد الله نديم بتدبير واقعة الإسكندرية، ولكن ثبت أنه غادر الإسكندرية في الصباح المبكر ليوم ١١ يونيو ١٨٨٢ (١١٩)، فقد اتهم بالعمل على إثارة السكندريين، مما أدى إلى هذه الواقعة، ولكن خطب نديم لم تكن وليدة هذه الفترة، بل كانت منذ تأسست الجمعيات قبل الثورة (١٢٠)، وكانت خطبه في هذه الفترة تتسم بالهدوء، لأنها كانت تدعو الناس إلى عدم الاشتباك في مشاجرة، حتى ولو أسيئت معاملتهم، أو ضربوا بواسطة الأوباش الأوربيين، لأن ذلك غاية يهدف إليها الخصوم، لإعطاء الإنجليز حجة، حتى يتمكنوا بواسطتها من إطلاق النار على الإسكندرية (١٢١)، فكانت تحض الناس على الهدوء (١٢٢).

* ولقد أكد البعض طابع الهدوء الذي تميزت به خطب عبد الله نديم، ففى محضر استجواب محمد حنق صاغمتول مستحفظين الإسكندرية، ذكر أن نديم لم يشجع الأهالي ضد الأوربيين، بل كان يطلب منهم عدم الاعتداء على أحد (١٢٣)، وقال أحمد رفعت رئيس قلم المطبوعات فى محضر استجوابه "أنه لما ألقى شاب يسمى مصطفى ماهر مقالة شبيعة ضد الأوربيين، أشار له عبد الله نديم إشارة عدم استحسان" (١٢٤).

* وبعد تقديم المذكرة المشتركة الثانية فى ٢٥ مايو ١٨٨٢، بادر نديم بالسفر إلى الإسكندرية، وخطب فى جمع بلغ أكثر من عشرة آلاف مواطن، مبيناً لهم خطورة المذكرة على استقلال مصر ومهاجماً الخديو فى "وطنيته وكفايته للحكم" (١٢٥)، وفى هذه الظروف قال نديم "بلغنا

(رؤساء الحركة الوطنية) اتفاق السبر مالت والمستر كولفن، على أن يحدثا فتنة في الإسكندرية بين الكافر والمؤمن، ليسوع للأساطيل أن تخرج العساكر إلى البر، بدعوى أنها خرجت لتقمع الشر" (١٢٦)، وكانت القوى الثورية في تلك الفترة تسعى لتحقيق شعار "المحافظة على السلام في الداخل، حتى لا يتخذ ذريعة للتدخل بحجة حماية الأجانب"، وهو ما وضعه نديم موضع التطبيق في خطبة الأنفوشي المشهورة (١٢٧).

* يقول عبد الله نديم عن هذه الخطبة "توجهت في الحال إلى الإسكندرية، وأعلنت جمعية الشبان القصيدية.."، ويقصد بذلك جمعية المقاصد الخيرية .. برغبته في إلقاء خطبة لصالح البلاد، فاجتمع مئات غير محصورة من الشباب، فكانت خطبة الأنفوشي نبههم فيها على "لزوم السكينة إذا كثرت الظنون، والبعد عن مجالس الأجانب، حتى تنتهي تلك المصائب"، وحرصهم على الهدوء، وعدم التداخل مع العدو، وأوضح لهم "أن عرابي باشا أخذ عهدة الأمن على نفسه والخديو يسعى في عكسه" (١٢٨).

وهو ما يؤكد أن الاتهام الموجه للنديم، باعتباره محرصاً على حادث الإسكندرية، أمر بعيد عن الصحة.

د - توجه حسن موسى العقاد للإسكندرية صباح يوم الواقعة * لقد اتهم حسن موسى العقاد، بأنه اشترى النبأيت التي استخدمت في الحادثة قبل بدئها، ولكن لم تثبت عليه التهمة، إذ أقر التاجر أنه جاري البيع لكل من يطلب منه (١٢٩)، فلقد حاول قوميون التحقيق استجواب الشخص الذي باع النبأيت إلى حسن العقاد،

فأرسل وكيل الداخلية إلى رئيس قومسيون التحقيق بعد التحريات، أن الخواجه قره بيت أغويبان، يعرف أن أحد التجار، باع إلى شخص يسمى "عامودي الشامي"، ما ينف عن التسعة آلاف نبت وكسور، قبل واقعتى ١١ يونيو و ١٢ يوليو ١٨٨٢، وأن يوسف المذكور لما سئل أنكر البيع إلى حسن العقاد، وقال أنه تاجر يبيع لكل من يطلب (١٣٠).

* واستفسر قومسيون التحقيق من وزارة الداخلية، عن مصدر النبأيت ووجودها بحجرة قريبة من سطح ضبطية إسكندرية، وكيفية إلقتها إلى الطريق العام (١٣١) وفي محضر استجواب محمد طاهر معاون أول قرقول اللبان، أشار إلى كثرة وجود النبأيت والعصى دائماً بالضبطية، مما يصير جمعه من الأهالي في المشاجرات، وأنه يصير حفظها "بأرده في السطح" (١٣٢).

* ولقد خلت محاضر الاستجواب بصفة عامة، عن أشار إلى حسن العقاد، وشرائه النبأيت وتوزيعها على الناس (١٣٣) بل إن عمر لطفى في محضر استجوابه حول هذا الموضوع كانت إجابته "لم أسمع شيئاً من ذلك، وإنما لما أخبرت بحضور حسن موسى العقاد بسكندرية، كان قيل لى بأنه حضر برفقته نبأيت، وإنما هذا الخبر لم يتحقق عندي" (١٣٤).

وبالتالى فإن اتهام حسن موسى العقاد بشراء النبأيت قبل الواقعة، أمر بعيد عن الصحة ومن ناحية أخرى، فقد استطاع أن يؤكد أن سفره للإسكندرية، صباح الواقعة، إنما لأعمال خاصة به، وليست مرتبطة بما حدث من الشغب والاضطرابات، فذكر أنه توجه للإسكندرية صباح الأحد ١١ يونيو ١٨٨٢، وعند وصوله محطة الإسكندرية، كان في انتظاره اثنان من الشركة المالية التجارية المصرية، هما

كارلوهوفنانتى وبياتكى، وركب معهما العربة، وأوصلاه إلى منزل الشيخ سليمان باشا، وأقام عندهم، ثم توجه بعد ذلك إلى حماد بك، أحد أعضاء محكمة الاستئناف بالإسكندرية، لأجل الاستفهام عن قضية له مع السكة الحديد، وانتظره حتى صلاة العصر، وعند دخوله، أخبره بأنه حاصل حركة فى البلد، فخرج وعاد لمنزل الشيخ سليمان، وأقام مع أهله أمام المنزل، وساعدهم فى منع الناس، مما كانوا يجرونه حتى الليل، ثم أخذ أحد مزارعهم وتوجه لمحطة السكة الحديد، وأن انتظار الاثنين بنكيرية بالمحطة له، بسبب ما بينه وبينهم من أشغال بيع وشراء، وأنه أرسل لهما لانتظاره (١٣٥).

وأكد أحمد بك فى محضر استجوابه، ما ذكره حسن موسى العقاد، فذكر أن السيد المذكور حضر إليه يوم الواقعة، لأن له قضية ويرغب فى معرفة نتائجها، فقال له أن النتيجة لاتعرف إلا يوم الخميس، ويمكن لمحاميه أن يخبره بها ثم حصل صيحة كبيرة فى الحارة أمامنا، فخرجت أنا وهو إلى الباب لننظر الخبر، فسمعنا المارين يقولون لى عراك فى المنشية، والرصاص يطلق فيها بين أروام وأولاد عرب، فحينئذ حصل لنا رعب نحن الاثنين، فقلت له بأخى لاتؤاخذنى ولازوم للقهوة، بل توجه لشغلك لأنى سأقفل الباب، فخرج وركب العربة ومشى... (١٣٦)، وعاد إلى منزل الشيخ سليمان مرة أخرى وظل به طوال اليوم (١٣٧).

وهى شهادة تستبعد كلية، إعداده للواقعة أو مساهمته فيها، فلم يثبت عليه شئ، فلا علاقة بين سفره للإسكندرية والحادثة (١٣٨).

ثالثاً : مسلك العراقيين أثناء الواقعة

* من الثابت أن السيد قنديل، ظل بمنزله يوم الواقعة لمرضه، وكان ذلك مدعاة لاتهامه بالتمارض، حتى لايتدخل فى وقف الاضطرابات ، لكن ثبت من التحقيق انقطاعه عن العمل قبل الواقعة بثلاثة أيام (١٣٩)، كما شهد الدكتور سالم باشا ، أنه عاوده يوم الجمعة التالى للواقعة، فألفاه مريضاً، وأشار عليه بالاستمرار فى العلاج الذى كتبه الأطباء الذين عاودوه من قبل (١٤٠)، كما شهد جون نينيه الطبيب عميد الجالية السورية ، بأنه تقابل مع السيد قنديل فى محل "سومارينفا" وألفاه مريضاً، فكانت حرارته مرتفعة ونصحه بالراحة، وكان ذلك يوم الجمعة ٩ يونيو ١٨٨٢ (١٤١) ، ولقد أكد ذلك عندما تقابل مع عمر لطفى يوم الواقعة (١٤٢) .

* وعلى أية حال، فلم يسفر تفتيش محلات السيد قنديل وإخوته، عن أوراق يستدل منها على تداخل السيد قنديل فى واقعة ١١ يونيو ١٨٨٢ ولاغيرها ، وقد تم التفتيش بناء على رسالة لمدير الدقهلية فى ٢٨ أكتوبر ١٨٨٢ (١٤٣) .

* أما أحمد عرابى ، فالثابت أنه لم يتم إخباره بأحداث إسكندرية فى حينها، بل عرفها من درويش باشا، الذى علم بها من طلعت باشا السكرتير الخاص للخديو الذى كلف بإخبار المبعوث العثمانى، الذى أرسل رئيس أركان حربه إلى منزل محمود سامى، حيث كان أحمد عرابى ، وكان ذلك بعد ثلاث ساعات من بداية الأحداث، وكان "أحمد رفعت" سكرتير عام مجلس الوزراء، شاهد عيان لهذه الوقائع (١٤٤)،

فلم يعط عمر لطفى أحمد عرابى أية معلومات عن هذا الحادث (١٤٥)، كما لم يعط عرابى علماً ، بمسألة تأخير عساكر الأليات عند طلبهم بمعرفة المحافظ ، فلم يبلغ عرابى بذلك، ولم يسمع به إلا وقت محاكمته ولو كان لذلك أصلاً، لكان المحافظ حرراً للجهادية بما حصل من التقصيرات، حتى على مقتضاها تجري محاكمة التأخرين"، كما نفى أحمد عرابى مسئوليته عما نسب للضبطية وعساكر المستعظمين - بطريقة علنية مؤداها - أنه لا "حق لسؤالنا عنه إذ أن إدارتهم ليست تابعة لنظارة الجهادية" (١٤٦).

وبالتالى طالما أن أحمد عرابى لا يعلم بأخبار الواقعة وتطورها منذ البداية، أو تأخر وصول قوات الجهادية إلى مسرح الأحداث ، فعرابى فى هذا الصدد لا يمكن اتهامه بالتراخى فى تحمل مسئولية لا يعلم عنها شيئاً.

* والثابت أيضاً وكما يقول عرابى "أن عساكر الأليات أدت ما يجب عليهم من الغيرة والشرف، فى تدارك الأمر وحفظ حالة البلد، وبذلك جميع الألسن تشن على عساكر الأليات وضباطهم" (١٤٧).

* وقد أيد الكتاب والساسة الإنجليز ما ذكره أحمد عرابى، حول إنها، قواته للفوضى والاضطرابات التى حدثت فى ١١ يونيو وهو أمر له دلالة ، فيذكر مالت لجرانفيل فى برقيته مساء نفس اليوم بأن درويش باشا قد أمر عرابى بإصدار أوامر محددة لحماية الأوروبيين (١٤٨)، ويقول شارلس رويل.. أن درويش باشا هو الذى أخبر عرابى بما حدث، وطلب منه التدخل، فأرسل عرابى البرقسية المطلوبة لقوات الجهادية بالإسكندرية، وبدأ الجنود يتحركون بعد الساعة السادسة بقليل، ومع

تحرك القوات تقهقرت الغوغاء ، كما لو كان سحرة وتوقفت أعمال العدوان والسلب والصراخ، وساد الهدوء الشوارع ، فكانت الأوامر الصادرة للجنود تقضى بوضع نهاية للاضطراب وقد فعلوا ذلك (١٤٩) ، فلقد انفضت الجماهير بعد وصول القوات مباشرة (١٥٠) .

* لقد أكد مالت أن القوات قد أعادت النظم في مساء نفس اليوم (١٥١) ، كما ذكر الأدميرال سيمور أن القوات حافظت على النظام وساد الهدوء المدينة (١٥٢) ، وهو ما أكدته من ناحية أخرى مسيو "دى فرسينيه" فذكر أن القوات المصرية، رغم وصولها متأخرة، فقد أدت واجبها تماماً، وأن الهدوء قد عاد، وهناك ما يدعو للاعتقاد بعدم تكرار هذه الفوضى (١٥٣) .

رابعاً : مسلك العراقيين بعد الواقعة

* لقد ترتب على هذه الواقعة، أن ساد القلق الرعايا الأجانب، وبدأوا في مغادرة الإسكندرية، بل القطر المصري كله، وتشير الوثائق البريطانية، إلى ارتداد هؤلاء المراكب والقوارب، تاركين منازلهم رغبة في الرحيل، ويذكر مالت لجرانفيل أن حوالي ٢٠٠٠ ر. من المسيحيين (الرعايا الأجانب) قد اتجهوا إلى المراكب ، وقد ترك الميناء منهم ١٤٠٠٠ ر. ، وينتظر الباقي وسائل النقل لترحيلهم، وما زال القلق سائداً بالقاهرة وقد تركها حوالي ٨٠٠٠ ر. منهم (١٥٤) .

* لقد أسف عبد الله نديم على هجرة الأوربيين، و"ما أسفنا عن حوادثنا إلا على رحلة أناس الفونا والفنهم، وأصبحوا بين المصريين كأنهم الأهل الموثوق بهم ، وأنا نرى حادثة الإسكندرية، التي أحدثها

أحد المالتطين، هي السبب الأصلي في وقوع الخوف في قلوبهم، ولكن زادت طينتها بلة، بتتبيه بعض القناصل على رعاياهم بالسفر، فتسبب في خسائر هؤلاء الذين لم يقتربوا ذنباً، ولم يجن عليهم أحد حتى خلت الديار، وساقهم الأرجاف إلى تحمل العناء ومشاق السفر، بعد أن كانوا في راحة لا يعتربها شقاء، ونعمة لا تلحقها نعمة، وإنا لنعجب من الجرائد الأجنبية، التي أهاجت أفكارهم، وأقلقت خواطرهم، وملأتهم خوفاً ورعباً بنصولها التهويلية" (١٥٥) .

* ورد عبد الله نديم على ما كانت تشير إليه الصحف الأجنبية، ليصور شعور المصريين نحو الأجانب، فهم يحبونهم كما يحبون إخوانهم، وأنه لا تعصب على الإطلاق، فلا خوف ولا قلق على أي أجنبي أوربي (١٥٦)، ويحاول أن يفسر سبب هذا الاتجاه لهذه الصحافة، فقال: في هذا الصدد "اختلفت عبارات الجرائد الأفرنجية باختلاف أغراض مكاتبها، ولا يخفى أن أغلب المكاتبين لا علم لهم باللغة العربية، فهم يتصيدون الأخبار من أفواه بعض الناس، في المقاهي والأوتيلات والمجامع الأفرنجية، وربما كان استفهام المكاتب، ممن لا علم لهم باللغة العربية، فترى الجرائد ممتلئة بأخبار وحوادث لا حقيقة لها ولا وجود، وهذا هو السبب في نفور الأوربيين من المصريين، لاعتمادهم على ما ينشر في جرائدهم، واعتماد محرريهم على ما يرد من مكاتبهم، والكل معذور بجهل اللغة وعادات البلاد" (١٥٧) .

ومن هذا السياق تتضح عدة حقائق في فكر نديم :

- حب المصريين للأجانب .

- الأسف لهجرة الأوربيين عن مصر .

- إن المصريين بعيدون تمام البعد، عن أسباب كراهية الأجانب لهم

وهي حقائق تستبعد معها، محاولة اتهام عبد الله نديم* بإثارة المصريين ضد الأوروبيين بمصر، وهو بعيد عن رقبته للتدخل الأجنبي في الشؤون المصرية.

* ومن ناحية أخرى، ففي مساء يوم الواقعة، اجتمع القناصل مع محافظ الشفر، وتداولوا فيما يمكن عمله من أجل استقرار الأحوال، وكان من بينهم الكابتن "مولينو" من ضباط المدرعة الإنجليزية "انفنسبل" نيابة عن القنصل الإنجليزي كوكسن، وصرح كبار ضباط الجيش، بالإسكندرية، بأنهم متكفلون بحفظ الأمن، على ألا يتدخل الأسطولان في الأمر، فطلب القناصل من قائد الأسطولين، عدم اتخاذ تدابير ظاهرة، ولما كان الأدميرال سيمور قد أصدر أوامره، بأن تتجه المدرعة "سورب" من الميناء الغربى وترسو خارج الميناء الشرقى، وترسل بعض القوارب إلى البر لنقل الأطفال والنساء إلى المدرعة - وهو ما سبقت الإشارة إليه - ولقد اعترض الضباط على ذلك، فتعهد نائب القنصل بإبعاد الزوارق عن البر (١٥٨)، وهو ما يوضح حرص هؤلاء الضباط، على الابتعاد عن أية إثارة، قد تضر في إقرار الأمن، الذى أعلنوا أنه متكفلون به.

* وقد سبقت الإشارة إلى الاجتماع الذى عقد بالقاهرة بناء على توجه ممثلى الدول إلى درويش باشا من أجل سلامة وعاباهم، ولقد حضر الاجتماع الحديو ودرويش باشا وحاشيته (الببيب أفندى، قدرى بك، الشيخ أسعد) وشريف باشا وعرابى وممثلو الدول، وفيه تعهد عرابى بإطاعة الحديو ووقف الخطب والمقالات والاجتماعات الخسيرة، وتعهد كذلك بالمحافظة على الأمن بواسطة قواته العسكرية، وغير ذلك من

الأمور التي تعهد بها الخديو ودرويش باشا (١٥٩)، وأمر الخديو عرابي بإصدار التنبيهات للعساكر وأخذ الاحتياطات اللازمة (١٦٠).

* وعقب هذا الاجتماع، أصدر عرابي بياناً إلى الجمهور، للإخلاء إلى السكينة، وزاد عدد قوات الجيش بالإسكندرية، لتكون كافية لقمع أى فتنة، قد تقع بين الأهالي والأجانب، كما أصدر أمراً إلى قواد الجيش وضباطه، يدعوهم فيه إلى بذل أقصى جهد لإقرار الأمن والنظام (١٦١)، وجاء فيه "كما يجب على حضراتكم بذل الهمة ودوام السعى في تسكين كل اضطراب، ومنع ما يوجب قلقاً أو تشوشاً في الأفكار، وفي كل هذا تتخذون حسن المعاملة مع جميع الأهالي والأجانب، شعاراً لوظائفكم، مع التمسك بالآداب المدنية والحقوق الوطنية، في سائر الحركات والسكنات، كما هو الواجب على كل وطني محب لوطنه ساع في حفظه ولجراح أهله... (١٦٢).

* وبعد وصول يعقوب سامي وكيل الجهادية مع أعضاء لجنة التحقيق - التي كونتها الحكومة المصرية عقب الحادثة مباشرة - إلى الإسكندرية، اجتمع واللجنة وقناصل الدول مع المحافظ، الذي عرض ما اتخذ من خطوات لإعادة الأمن .. إلخ، والمهم بالنسبة للعرابيين والجهادية، أن طلب المحافظ من الضباط التعهد بحفظ الأمن، فتعهدوا بذلك، وخاطبهم يعقوب سامي قائلاً "يجب عليكم أن تحافظوا على القناصل ورعاياهم، مادم في عروقكم قطرة دم"، وأجاب الضباط أنهم يعتبرون ذلك أمراً واجباً (١٦٣)، وتقرر في هذا الاجتماع أن يزداد عدد الحفراء ليلاً، وأن يناط بالجنود معاونو البوليس في المحافظة على الأمن، وطلب القناصل من الضباط منع الأهالي من التجمع في الشوارع الآهلة

بالأجانب، فتعهد الضباط بذلك^(١٦٤)، وعندما طلب يعقوب سامى، وهو بالإسكندرية، إرسال ثلاث أورط بيادة، أمر أحمد عرابى بتسفير أربع أورط بيادة، وأورطتين سواري إلى الإسكندرية، وأخبر الخديو بذلك^(١٦٥)، والثابت أنه من تاريخ هذا الاجتماع، ويعد أن وضعت الإسكندرية تحت إشراف الجيش، لم تحدث بها أية اضطرابات إلى أن ضربها الأسطول البريطانى^(١٦٦).

* وقبل أن يرحل الخديو إلى الإسكندرية، عهد إلى عرابى بمراقبة أحوال القاهرة، والسهر على الأمن واتخاذ مايلزم لمنع وقوع أى حادث^(١٦٧)، وعند وصوله الإسكندرية وفى اجتماعه مع القناصل، أبدى ثقته فى الجهادية^(١٦٨)، فالخديو سراء فى عهده لعرابى بمراقبة أحوال القاهرة والسهر على الأمن أم فى إبداء ثقته فى الجهادية، ليس فى ذلك مايشير إلى أى نوع من الاتهام إلى أحمد عرابى من قبل الخديو فى ذلك الوقت، بل ثقة فيه وجنوده، إن الجهود التى بذلها أحمد عرابى، من أجل تحقيق الأمن، كافية للدلالة على إبعاد شبهة الاتهام عن العرابيين، بالنسبة لواقعة الإسكندرية، وكانت جهوده محل تقدير الخديو، وهو أمر له دلالة، بعد خصومته مع العرابيين، فقد وجه الشكر لعرابى على استتباب الأمن فى مصر مشيراً إلى اجتهد ضباط العسكر الموجودين بالشفر، فى الضبط والربط، واستقرار الأمن بداخل وخارج الإسكندرية^(١٦٩).

* وعندما ألفت وزارة إسماعيل راغب فى ١٨ يونيو ١٨٨٢، ضمت أحمد عرابى فى نفس منصبه، فهو الوحيد القادر على أن يسوس الجماهير الشائرة، وكان قنصلاً ألمانيا والنمسا من أكبر المؤيدين لجعل

عرايى مسئولاً فى الوزارة الجديدة، كما رأى درويش باشا أن عرايى، يستطيع أن يخفف من هذه الأوضاع، وكان من الصعب على توفيق أن يشكل وزارة بدون عرايى (١٧٠).

* وقد أبدى عرايى استعداداه لتحسين الأحوال، والعمل فى وزارة إسماعيل راعب، وارتياحه لهذا التعيين، إذ أرسل عرايى إلى الخديو "وقد توجه إلينا الأمر من سموكم فى تلك الإرادة، لأن نكون معه يداً واحدة، فى المساعدة والمعاونة على تحسين الأحوال بقدر الإمكان، والاستطاعة"، ومن حيث "أن أوامر الحكومة لاتصدر طبعاً، إلا بما فيه الأمن العام وصالح البلاد، ورفاهيتها وتمتعها بالراحة الكاملة، فنحن مستعدون لتنفيذها، وتأدية واجبنا فى ذلك بكل ما فى الوسع والطاقة" (١٧١).

* إن قضية استقرار الأوضاع فى مصر، والتصدى لأية محاولة للإخلال بالأمن، كانت قضية محورية بالنسبة للعراييين، من أجل القضاء على أية ذريعة، قد يستغلها الخديو أو الانجليز سواء قبل واقعة الإسكندرية أم بعدها، فلم تقف قيادة الثورة مكتوفة الأيدي، أمام أية محاولة للإخلال بالأمن.

- فعندما بلغت أحمد عرايى، أخبار الاضطرابات فى طنطا والمحلة وغيرها، استاء لذلك، وبذل جهده لتوطيد الأمن فى تلك الجهات، إذ أرسل فرقة من الجند لطنطا والمحلة وغيرها بمديرية الغربية، بقيادة راشد باشا حسنى، كما أرسل فرقة أخرى إلى شبين الكوم، بقيادة على باشا فهمى، لصيانة الأمن، كما أرسل قطارات السكك الحديدية، لنقل الأجانب الراغبين فى السفر إلى الإسماعيلية أو بورسعيد مجاناً، كما

أمر بالقبض على إبراهيم أدهم مدير الغربية، وحسن بك فهمى مدير المتوفية، وإرسالهما إلى القاهرة، لحاكمتهما أمام المجلس العرفى (١٧٢) لعدم الاهتمام بحفظ الأمن فى المديرية (١٧٣) .

- وفى ١٩ يوليو ١٨٨٢ (بعض ضسرب الإسكندرية) ، أبلغ قنصل إيطاليا بالإسماعيلية، سلطات نظارة الجهادية ، بأن أربع راهبات، كن بكفر الزيات ، وأثناء الاضطرابات لجأن إلى أحد الفلاحين ، بعد احتمائهن بمحطة السكة الحديد ، ويطلب من الجهادية البحث عنهن ، فأرسل وكيل الجهادية إلى مديرية الغربية، بالبحث عنهن وإرسالهن بقطار إلى الإسماعيلية بطريقة تكفل الأمن .

- وعندما أخطر عمدة الكفر القديم شرقية، سلطات نظارة الجهادية، أن بعض الأجانب يخبثون أسلحة بمحلاتهم، أرسلت نظارة الجهادية فى ٢١ شوال ١٢٩٩ هـ ، تطلب من مديرية الشرقية ضبط الأسلحة ، على أن يتم ذلك، "دون إلحاق أى ضرر بمحلات هؤلاء الأوربيين أو أملاكهم" (١٧٤) .

- وعندما هاجم أهالى منية سلامة، وابور خليج قطن مملوك لثلاثة سرايين يهود، للحصول على المستندات الدالة على ديونهم، لجأ هؤلاء إلى سلطات الثورة ، التى أرسلت إلى مديرية البحيرة، لسرعة التحرك للحفاظ على هؤلاء اليهود، وضمان سلامتهم، حتى يصلوا إلى القاهرة، وكذلك عندما اشتكى بعض الأقباط فى سوهاج، من تعرضهم للاعتداء من قبل عمدة سوهاج وبعض أقاربه، أرسل وكيل الجهادية إلى مدير جرجا، بضرورة سلامة هؤلاء الأقباط ومعاقبة المعتدين و"يحملة شخصياً المسئولية المترتبة على ذلك". ووضع العمدة فى السجن إذا

ثبت عدوانه، وقد شارك سلطات الثورة فى هذا الموقف ، بعض الأعيان، إدراكاً منهم، لخطورة المرحلة التى تجتازها البلاد، ومحاولة لاحتواء موجة العنف، وحتى لا تتحول هذه الأحداث إلى اتجاه عام فى الثورة ، قد يمتد إلى قطاعات أخرى من المجتمع (١٧٥) .

- ويأتى فى النهاية دليل قاطع ، على حرص أحمد عرابى على حماية الأجانب ، ويتمثل ذلك فى البرقية التى أرسلها فريدناند ديلسيس، إلى رئيس المحكمة العسكرية بالقاهرة فى ٥ نوفمبر ١٨٨٢ ، والتى جاء فيها "حيث علمت بإحالة عرابى للمحاكمة أمام المحاكم المصرية، فإن واجبى يقضى على أن أقدم شهادة عن علاقتى به، أثناء إقامتى بالقنال من وقت ضرب الإسكندرية، إلى وقت رحيل الإنجليز عن الإسمايلية، فلذا أقدم للمحكمة ستة عشرة رسالة بريدية وتلغرافية محررة باللغة العربية، يتبين منها أن كل علاقتنا السياسية ، كانت تنحصر فى ضمان حياد المرور بالقنال للجميع، وحماية أرواح ومصالح الأوروبيين المقيمين بمصر، الذين يبلغ عددهم خمسة عشر ألفاً، والذين لقوا بفضل أوامر عرابى باشا ، كرم الضيافة فى الإسمايلية، وأمكنهم الوصول إلى بورسعيد أو الإسكندرية أو الرحيل إلى بلادهم" (١٧٦) .

وكلها أدلة دامغة، لا يصل إليها أدنى شك، فى أن أحمد عرابى وأنصاره، كانوا حريصين تمام الحرص على سلامة الأوروبيين، بداية من تعهد عرابى بحفظ الأمن وصيانة أرواح الأجانب، حتى بعد أن تخرج موقف العرابيين بعد ضرب الإسكندرية، الأمر الذى يطمئن الباحث بدرجة كبيرة إلى أن يقرر، أن أحمد عرابى وأنصاره ، بعيدون كل البعد، عن تحمل أدنى مسئولية فى واقعة الأسكندرية ١١ يونيو ١٨٨٢ .

هوامش الفصل الثالث

- (١) Rifaat Bey M. A. , Op. Cit., P. 199.
- (٢) Ninet., Op. Cit, P. 118 .
- (٣) المرجع السابق ، ص ٢٥٩ .
- (٤) P. P. Egypt. No 11, 1882, No 172, Viscount Lyons to Earl Granville, Paris, June 14, 1882, P. 69.
- ، أحمد عبد الرحيم مصطفى: المرجع السابق، ص ٢٢٨ .
- ، عبد الرحمن الرافعي : أحمد عرابي الزعيم الثائر ، ص ١٢٦ .
- (٥) أحمد عبد الرحيم مصطفى : المرجع السابق، ص ٢٢٨ .
- (٦) Broadley , The Trial, Exile and Pardon of Arabi Pasha, Vol. III.P. 16. (مجموعة برودلي)
- ، أحمد عبد الرحيم مصطفى: المرجع السابق ، ص ٢٢٨ .
- (٧) Stewart Desmond, Young Egypt, London, P.P. 90,91.
- (٨) ألبرت فارمان : المرجع السابق ، ص ٢٩٤ .
- (٩) محمود الخفيف: المرجع السابق، ص ٢٤٤ .
- (١٠) نفس المرجع والصفحة .
- (١١) لينوار تشامبرز رايت : سياسة الولايات المتحدة الأمريكية، إزاء مصر ١٨٣٠ - ١٩١٤ ص ١٤٩ ، ١٥٠ .
- (١٢) عمر عبد العزيز عمر: المرجع السابق، ص ٣١٤ .
- (١٣) حقائق الأخبار عن دول البحار، الجزء الثاني، الطبعة الأولى، القاهرة ١٨٩٤ ، ص ٣٩١ .

- (١٤) Cromer, Modern Egypt, Vol. I. London, 1908, P. P. 287, 288.
- (١٥) محمود نجيب حسنى: شرح قانون العقوبات، القسم العام، الطبعة الخامسة، دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٨٢، ص ٤٦٩.
- (١٦) أحمد فتحي سرور: قانون العقوبات، القسم الخاص، الجزء الأول، الطبعة الثانية، دار النهضة العربية، القاهرة ١٩٦٧، ص ٤٩٩.
- (١٧) Ninet, Op. Cit., P. 119.
- (١٨) صلاح عيسى: المرجع السابق، ص ١٤٤.
- Charles Royle. Op. Cit., P. P. 43, 49.
- (١٩) Ninet, Op. Cit., P. 118.
- (٢٠) P.P. Egypt. No. 16, 1882, No. 3, Op. Cit., P. 8
- (٢١) Ibid., P. 11.
- (٢٢) محافظ الثورة العربية، محفظة ١٩، دوسيه ١٥٥.
- (٢٣) نفس المصدر، محفظة ١٨، دوسيه ٣٣.
- (٢٤) محمود الخفيف: المرجع السابق، ص ٢٤٦.
- (٢٥) بلنت: المرجع السابق، تقرير جون لينيه، ص ٤١٩.
- (٢٦) P. P. Egypt No. 16, 1882, No.3, Op. Cit., P. 12.
- (٢٧) سليم النقاش: المرجع السابق، ح ٨، ص ٩٧.
- (٢٨) P. P., Egypt No. 16, 1882., No. 3, Op. Cit., P. 8.
- (٢٩) Ibid., P. 13.
- (٣٠) Ibid., P. 7.

- (٣١) المرجع السابق ، ص ٢٤٨ .
- (٣٢) Charles Royle, Op. Cit., P. 52 .
- (٣٣) P. P. , Egypt No. 16, 1882, No. 3, Op. Cit., P. P. 14, 15.
- (٣٤) P. P. , Egypt No. 11, 1882, Inclosure in No. 64, Op. Cit, P. 27.
- (٣٥) Charles Royle, Op. Cit., P. 41.
- (٣٦) P. P., Egypt No. 11, 1882, inclosure in No. 265, Op. Cit, P. 303 .
- (٣٧) P. P, Egypt No. 11, 1882, No. 95, E. Malet to E. Cranville, Cairo , June 11, 1882, P. 39 .
- ، أحمد عرابي : المرجع السابق، ص ٢٧٣ ، ٢٧٤ .
- ، محمود الخفيف: المرجع السابق، ص ٢٥٨ ، ٢٥٩ .
- ، سليم النقاش: المرجع السابق، ح ٥ ، ص ٤ .
- F.O. Egypt No. 17, 1882, Inclosure 2 in No. 22, Sir ،
E. Malet to Mr. Cookson, Cairo, June 11, 1882. H.
W. C.
- (٣٨) عبد المنعم الجبعي: وقائع الثورة .. ص ٩٧ .
- (٣٩) يلت : المرجع السابق ، ص ٣٧٩ .
- (٤٠) Weigall , Op. Cit.,P. 144 .
- (٤١) سليم النقاش : المرجع السابق ، ح ٨ ، ص ٤٠٦ .
- (٤٢) Charles Royle., Op. Cit., P. 46 .

P.P.Egypt. No. 11, 1882, No. 107, Vice Consul Calvert (٤٢)
to Earl Granville, Cairo, June 12, 1882, P. 41 .

P. P, Egypt No 11, 1882, No. 113, Earl Granville to (٤٤)
Vice Consul Calvert, Foreign Office June 12, 1882, P. 44 .

F. O. Egypt No. 17, 1882, Inclosure 8 in No. 22, (٤٥)
Vice Consul Calvert to Sir Malet and Earl Granville,
Alex., June 12, 1882., H. W. C.

F. O. Egypt No. 17, 1882, Inclosure 1 in No. 22, (٤٦)
Mr. Cookson to sir. E. Malet, Alex. June 16, 1882, H. W.
C.

P. P. , Egypt No. 11, 1882, No. 175 Vice Consul Calvert to
Earl , Granville, Alex., June 14, 1882, P. 72 .

، سليم النقاش: المرجع السابق ، ح ٨ ، ص ٦١ .

(٤٧) عبد المنعم الجميلى : وقائع الثورة .. ، ص ٩٧ .

P. P.,Egypt No.11. 1882, No. 304, Earl Granville (٤٨)
to E. Malet, Foreign Office, June 20, 1882, P. 117.

F. O.,Egypt No.17. 1882, , Inclosure I in No. 19, Vice (٤٩)
Consul Borge to Sir E. Malet , Cairo, June 14, 1882,
H. W. C.

P. P.,Egypt No.11. 1882, No 114, Malet to Granville (٥٠)
Cairo, June 12, 1882, P. 44 .

P. P.,Egypt No.11. 1882, No. 115, Malet to Granville, (٥١)
Cairo, June 12, 1882, P. 44 .

P. P., Egypt No. 11. 1882, No. 114, Op. Cit., P. 44 (٥٢)

(٥٣) أحمد عرابي : المرجع السابق، ص ٢٧٧ .

، سليم النقاش : المرجع السابق، ص ٥٠ ، ص ١٥ .

، إسماعيل بونس : المرجع السابق، ص ٥٠ .

Charles Royle, Op. Cit., P. 56

P. P., Egypt No. 11. 1882, No 176, Malet to Cranville (٥٤)

Alex., June 14, 1882, P. 72 .

P. P. Egypt No. 11, 1882 Inclosure in No. 280, (٥٥)

B. Symour to the Secretary, to the Admiralty , Invincible
at Alex. June 12, 1882, P. 109.

F. O., Egypt No. 17. 1882, Inclosure 4 in No. 22, Mr. (٥٦)

Huri to Mr. Cookson, Alex. June 12, 1882. H. W. C.

Charles Royle, Op. Cit, P. 54. (٥٧)

P. P., Egypt No. 11, 1882, No. 138, E. Malet to E. (٥٨)

Granville, Cairo, June 13, 1882, P 58 .

(٥٩) أحمد عبد الرحيم مصطفى : المرجع السابق، ص ٢٢٧ .

(٦٠) البرت فارمان : المرجع السابق، ص ٢٩٦ .

Cromer, Op. Cit., P. P 287, 288. (٦١)

P. P. Egypt No. 9, 1883, No. 15, The Earl Dufferin (٦٢)

to Earl Granville, London, June 11, 1883, P. 18 .

Cromer, Op. Cit., P. 288. (٦٣)

P. P. Egypt No. 11, 1882, No. 110, Viscount Lyons (٦٤)

to Earl Granville, Paris, June 12, 1882, P. 43.

- (٦٥) عبد الرحمن الواقعي: الثورة العراقية...، ص ٣٤٦
- (٦٦) نفس المرجع، ص ٣٤٦، ٣٤٧.
- (٦٧) علي بركات، الموقف من الأجانب في الثورة العراقية،
مصر للمصريين، ص ٣٦٦.
- (٦٨) P.P Egypt No. 11, 1882, Inclosure I in No. 126,
Consul Cookson to E.Malet, Alex, June 2, 1882, P.52.
- (٦٩) Loo. Cit.
- (٧٠) P.P. Egypt No.11,1882, Inclosure I in No.265,
Consul Cookson to E.Malet, Alex, June 8, 1882, P.103.
- (٧١) محافظ الثورة العراقية، محفظة ١١ دوسيه ١٦٦، محضر
استجواب السيد قنديل.
- (٧٢) سليم النقاش: المرجع السابق، ج ٨، ص ٣٨١، محضر
استجواب الياس ملحمة.
- (٧٣) نفس المرجع، ج ٧، ص ٣٥٥، محضر استجواب السيد قنديل.
- (٧٤) صلاح عيسى، الثورة العراقية...، ص ٣٧٤.
- (٧٥) نفس المرجع، ص ٣٧٤، ٣٧٥.
- (٧٦) P.P. Egypt No. 7, 1882, No. 212. E. Malet to Earl
Granville, Cairo, May 8, 1882, P.140
- (٧٧) صلاح عيسى: الثورة العراقية...، ص ٢٧٥.
- (٧٨) P.P. Egypt No. 16, No. 3, Op. Cit., P.9.
- (٧٩) P.P. Egypt No. 11, 1882, No. 172, Viscount
Lyons to Earl Granville, June 14. 1882, P. 69.

- (٨٠) عبد الرحمن الرافعي : الثورة العربية ، ص ٣٣٩ .
- (٨١) محافظ الثورة العربية، محفظة ١٩ دوسيه ١٤٤ تقرير عمر لطفى.
- (٨٢) Charles Royle, Op. Cit., P. P. 45, 47 .
- (٨٣) P. P. Egypt No. 16, 1882, Inclosure 5 in No. 2, Mr Michell to the Chief Secretary, Limassol, July 28, 1882, P. 5 .
- (٨٤) سليم النقاش: المرجع السابق، ح ٨، ص ٤٠٦ .
- (٨٥) نفس المرجع ، ح ٧، ص ٩٣ .
- (٨٦) محافظ الثورة العربية، محفظة ٨، ملف ٢١٢، دوسيه ٥٣ أ .
- (٨٧) Charles Royle, Op. Cit, P. 54.
- (٨٨) أحمد شفيق : مذكراتي في نصف قرن ح ١، الطبعة الأولى ١٩٣٤، ص ١٤٨، ١٤٩ .
- ، إسماعيل سرهنك : المرجع السابق، ص ٢٩١ .
- Charles Royle, Op. Cit, P. 55,
- P. P. Egypt No. 11, 1882, No. 114, E. Malet to E. Granville, Cairo, June 12, 1882, P. 44 .
- Inclosure in No. 280, Admiral B. Seymour, to The Secretary to the Admiralty, Invincilbe, at Alex., June 12, 1882, P. 109 .
- P. P. Egypt No. 10, 1882, Copy of adespatch from E. Granville to E. of Duffern Respecting the affairs of Egypt, P. 11 .

(٨٩) الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية ١٨٨١، ١٨٨٢،
١٨٨٣، الأوامر العلية الصادرة بالتلغراف من الحضرة الخديوية
إلى محافظى الثغور والينادر وضباط إسكندرية ومديرى الأقاليم
بحرى وقبلى ١٢/٦/١٨٨٢.

(٩٠) نفس المصدر .

(٩١) P. P. Egypt No. 11, 1882, No. 109, E. Malet to E.
Granville, Cairo 12, 1882, P. 42 .

(٩٢) P. P. Egypt No 11; 1882, Inclosure in No. 342.
Admiral B. Seymour to the secretary to the
Admiralty, "Invincible" at Alex. June 14, 1882, P. 132 .

(٩٣) سليم النقاش : المرجع السابق، ح ٥، ص ٨ .

Charles Royle, Op. Cit, P. 54.

F. O. Egypt No. 17, 1882, Inclosure 3 in No. 22, Vice
Consul Calvert, to Sir Malet, Alex. June 12, 1882, H. W. C.

(٩٤) أحمد شفيق : حوليات مصر السياسية ، تهيد الجزء الأول،
الطبعة الأولى ١٩٢٦، ص ١٩ .

(٩٥) أوراق الحضرة الخديوية بصدد الثورة العرابية والبرقيات التى
ضبطت لدى المتهمين فيها.. دار الوثائق القومية .

(٩٦) إسماعيل سرهنتك : المرجع السابق، ص ٢٩١ .

، إسماعيل يونس : المرجع السابق، ص ٥١ .

، عبد الرحمن الرافعى : الثورة العرابية.. ، ص ٣٤٢، ٣٤٣ .

، سليم النقاش : المرجع السابق، ح ٥ ص ١٢ .

- P. P. Egypt No. 11, 1882, No. 237, E. Malet to E. Granville, Alex., June 17, 1882, P. 91. (٩٧)
- F. O. Egypt No. 17, 1882, Inclosure in No. 87. His Highness, the Khedive to Ragheb Pasha. , N. d, H. W. C. Cromer, Op. Cit., P. 288. (٩٨)
- (٩٩)
- (١٠٠) تاريخ المسألة المصرية .. ، ص ١٣٩ ، ١٤٦ .
- (١٠١) لورد كرومر: الثورة العربية، تعريب عبد العزيز عرابي، الشركة الشرقية للطباعة والنشر ، ص ١٨٣ .
- (١٠٢) أحمد عبد الرحيم مصطفى : المرجع السابق ٢٢٦ .
- (١٠٣) نفس المرجع ، ص ٢٢٧ .
- F. O., Egypt No. 17, 1882, No. 82 , E. Granville to mr. Cartwright, Foreign Office, July 2, 1882, H. W. C. (١٠٤)
- (١٠٥) المرجع السابق ، ص ١٠٣ .
- (١٠٦) نفس المرجع ، ص ٢٥٦ ، ٢٥٧ .
- (١٠٧) عمر عبد العزيز عمر: المرجع السابق، ص ٣١٤ .
- (١٠٨) على بركات : المرجع السابق، ص ٣٦٨ .
- P. P. Egypt No. 11, 1882, Inclosure in No. 123, Notice addressed by Arabi Pasha to M. Pietre, 15 Redjeb, 1299, P. 48. (١٠٩)
- (١١٠) بلنت : المرجع السابق، ص ٣٩٠ .
- (١١١) برودلي : كيف دافعنا عن عرابي وصاحبه، ص ٢٣٢ .
- (١١٢) معانظ الثورة العربية ، محفظة ١١ ، دوسيه ١٦٦ .

- (١١٣) نفس المصدر، محافظة ٨، ملف ٢٢٢، دوسيه ٨/د/٥٣.
- (١١٤) نفس المصدر، محافظة ٨، ملف ٢٢٢، دوسيه ٥٣ أ. ،
- ، برودلي: كيف دافعنا عن عراقى وصحبه، ص ١٢٨ .
- (١١٥) برودلي : المرجع السابق، ص ١٢٨ .
- (١١٦) سجلات الثورة العراقية، سجل ١٠٨ مسلسل ٤١٢٣، غرة ١٢،
- ٤٥ .
- (١١٧) محافظ الثورة العراقية ، محافظة ١١، دوسيه ١٦٦ .
- ، سليم النقاش: المرجع السابق، ح ٧، ص ٣٥١، ٣٥٣ .
- (١١٨) محافظ الثورة العراقية، محافظة ١١، دوسيه ١٦٦ .
- (١١٩) صلاح عيسى: حكايات من دفتر الوطن ، ص ١٤٥ .
- (١٢٠) لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٥ .
- (١٢١) بلنت : المرجع السابق، ص ٥٠٤ - ٥٠٨ (تقرير الشيخ محمد عبده وهو سوريا) .
- ، على الحديدى : عبد الله التديم خطيب الوطنية ، القاهرة
- ١٩٦٤، ص ١٩٣، ١٩٤ .
- (١٢٢) عبد النعم الجميى، وقائع الثورة .. ص ٩٦ .
- (١٢٣) محافظ الثورة العراقية، محافظة ٨ ملف ٢٢٢، دوسيه ٨/د/٥٣/
- ٨ .
- (١٢٤) عبد النعم الجميى: وقائع الثورة ...، ص ٩٦ .
- (١٢٥) صلاح عيسى: الثورة العراقية، ص ٢٦٢ .
- (١٢٦) على الحديدى : المرجع السابق، ص ١٩٢ .

، محمد أحمد خلف الله : عبد الله النديم ومذكراته السياسية، مكتبة
الأنجلو المصرية ١٩٥٦، ص ٦٥ .

(١٢٧) صلاح عيسى : الثورة العرابية، ص ٢٦٢ .

(١٢٨) عبد المنعم الجميلى : عبد الله النديم ودوره فى الحركة السياسية
والاجتماعية، الطبعة الأولى، القاهرة، ١٩٨٠، ص ٤١٦ .

، صلاح عيسى : الثورة العرابية ، ص ٢٦٢ .

، على الحديدي : المرجع السابق، ص ١٩٢ .

، محمد أحمد خلف الله : المرجع السابق، ص ٦٦ .

، عايدة العزب موسى : المرجع السابق، ص ٣٤ .

(١٢٩) لطيفة محمد سالم : المرجع السابق، ص ٢٢٥ .

(١٣٠) محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٠ ، دوسيه ١٢٣ / ١ .

، سجلات الثورة العرابية، سجل ١٠٨ مسلسل ١٤٢٣، غمرة ٦٢،
ص ٣٤ .

(١٣١) محافظ الثورة العرابية: محفظة ٦ دوسيه ٧٣ .

(١٣٢) نفس المصدر ، محفظة ٢٠ دوسيه ١٨٣ .

(١٣٣) نفس المصدر ، محفظة ٢٠، دوسيه ٢٠٦ محضر استجواب
مصطفى الكريدى .

، محفظة ١٩ دوسيه ١٣٨ محضر استجواب البيوزياشى على
أفندى صالح .

(١٣٤) سليم النقاش : المرجع السابق، ح ٨، ص ٤٠٣ .

(١٣٥) محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٠، دوسيه ١٢٣ / ١ .

(١٣٦) سليم النقاش : المرجع السابق، ح ٧، ص ٢٢٣ .

- (١٣٧) صلاح عيسى: حكايات من دفتر الوطن، ص ١٤٥ .
- (١٣٨) سمير طه: المرجع السابق ، ص ٨١ .
- (١٣٩) محافظ الثورة العربية، محفظة ١١ ، دوسيه ١٦٦ .
- (١٤٠) عبد الرحمن الرافعي : الثورة العربية، ص ٣٤٧ .
- ، سليم النقاش: المرجع السابق، ح ٧، ص ١٥٤ .
- (١٤١) صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن، ص ١٢٨، ١٢٩، ١٤٣ .
- (١٤٢) Ninet, Op. Cit., P. 124
- (١٤٣) محافظ الثورة العربية، محفظة ١١ ، دوسيه ١٦٦ .
- (١٤٤) بلنت : المرجع السابق، ص ٣٨٩، ٣٩٠ تقرير أحمد رفعت بلنت
من تونس ١٨٨٣ .
- (١٤٥) نفس المرجع، ص ٣٨٧ تقرير أحمد عرابي عن حوادث ١١ يونيو
بالإسكندرية .
- (١٤٦) محافظ الثورة العربية، محفظة ٨، ملف ٢١٢، دوسيه ٥٣ أ .
- (١٤٧) نفس المصدر والمكان .
- (١٤٨) Egypt No. 11, 1882, No. 102, E. Malet to E. Granville,
Cairo, June 11, 1882, P. 41 .
- (١٤٩) Charles Royle , Op. Cit., P. 53 .
- (١٥٠) Weigall . Op. Cit., P. 142 .
- (١٥١) Egypt No. 11, 1882, No. 103, E. Malet to E.
Granville, Cairo, June 11, 1882, P. 41 .
- (١٥٢) P. P., Egypt No. 11, 1882 , No. 119, Mr. Swainson to
Lord Tenterden, Admiralty, June, 12, 1882, P. 45.

P. P. Egypt No. 11, 1882, No. 172, Viscount Lyons (١٥٣)
to E. Granville, Paris, June, 14, 1882, P. 69.

P. P., Egypt, No. 11, 1882, No. 225, E. Malet to E. (١٥٤)
Granville, Alex., June 17, 1882, P. 88 .

(١٥٥) نجيب توفيق: عبد الله النديم خطيب الثورة العرابية، القاهرة
١٩٦٣، ص ٢٠٩، محمد عبد الله صقر، فوزى سعيد شاهين: عبد
الله النديم، سلسلة الألف كتاب (١٤٦)، ص ١٢٤، ١٢٥.

(١٥٦) نفس المرجع، ص ٢١٠ .

، نفس المرجع ، ص ١٢٦ .

(١٥٧) محمد عبد الله صقر، فوزى سعيد شاهين، المرجع السابق،
ص ١٢٦، ١٢٧ .

* وقد لاقى عبد الله نديم الكثير لمناصرته الحركة العرابية، ومن
الطريف أن مجلس النظار قرر فى ١٥ يونيو ١٨٩٣ أن يخصص
له معاشاً قدره خمستوعشرون جنيهاً مصرياً شهرياً، "مادام يكون
مقيماً خارجاً عن الديار المصرية ومادام لا يشتغل بشئ ولا ينشر
شيئاً مما يتعلق بأحوال الديار المصرية لاسيافاً ولا أدبياً..". كما
وافق المجلس على أن يصرف له أيضاً أربعمائة جنيه مصرية إعانة
لتسديد ديونه ومصاريف سفرته، وأرسل هذا القرار لناظر المالية
فى ١٨/٦/١٨٩٣ (دار المحفوظات العمومية : ملف خدمة وريط
معاش عبد الله النديم ، دولا ب ٢٩، ع ١، محفظة ٥٩٩، دوسيه
١٧٩٣).

(١٥٨) عبد الرحمن الرافعى : الثورة العرابية...، ٣٣٥ .

، الزعيم الثائر ، ص ١٢١، ١٢٢ .

F. O., Egypt No. 17, 1882, Inclosure 9 in No. 22, E. (١٥٩)
Malet to Consul Cookson , Cairo , June 12, 1882. H.

W. C.

P. P., Egypt No. 11, 1882, No. 114, E. Malet to E. ,
Granville, Cairo, June 12, P. 44.

P. P., Egypt No. 10, 1882, Copy of a despatch from Earl ,
Granville, to, the Earl of Dufferin respecting the affairs of
Egypt, P. 11 .

(١٦٠) الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية، عدد ١٤٣١، ٢٦
رجب ١٢٩٩، ١٢ يونيو ١٨٨٢ .

(١٦١) عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية.. ، ص ٣٣٧ .
، الزعيم الثائر .. ص ١٢٣ .

، محافظ الثورة العرابية، محفوظ ٨ ملف ٢٢٢، دوسيه ٥٣/د/
٨.

(١٦٢) أحمد عرابي: المرجع السابق، ص ٢٧٦ .

، محمود الخفيف : المرجع السابق، ص ٢٧٢ .

، الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية العدد ١٤٣٢، ٢٧
رجب ١٢٩٩، ١٣ يونيو ١٨٨٢ .

(١٦٣) عبد الرحمن الرافعي: الثورة العرابية .. ص ٣٣٧ - ٣٣٩ .

، بلنت : المرجع السابق، ص ٤٠٩ .

(١٦٤) عبد الرحمن الرافعي: الثورة العرابية .. ص ٣٣٩ .

(١٦٥) برقيات يومية في الثورة العرابية ... ٣١ مايو ١٨٨٢ إلى ٢ يناير ١٨٨٣، من نظارة الحربية إلى المعية السنية في ١٣ يونيو ١٨٨٢ .

(١٦٦) بلنت : المرجع السابق، ص ٤٠٩، ٤١٠ .

، محمود الحنيف: المرجع السابق، ص ٢٥٧ .

(١٦٧) عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية .. ص ٣٤٩ .

(١٦٨) إسماعيل سرهنتك : المرجع السابق، ص ٣٩١ .

إسماعيل يونس: المرجع السابق ، ص ٥١ .

(١٦٩) الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية ، عدد ١٤٣٥ ، غرة شعبان ١٢٩٩ ، ١٧ يونيو ١٨٨٢ .

(١٧٠) لطيلة محمد سالم : المرجع السابق ، ص ٢٢٦ .

(١٧١) برقيات يومية في الثورة العرابية .. ٣١ مايو ١٨٨٢ إلى ٢ يناير ١٨٨٣ ، صورة من العريضة المرفوعة إلى الجناب العالي من سعادة أحمد باشا عرابي الناظر بخصوص تفويض رئاسة مجلس نظار حكومتكم السنية .

(١٧٢) عبد الرحمن الرافعي : الثورة العرابية .. ص ٤١٩ .

، على بركات : الموقف من الأجانب، في الثورة العرابية .. مصر للمصريين .. مرجع سابق ، ص ٣٦٩ .

(١٧٣) برود لي: كيف دافعنا عن عرابي وصحبه، ص ١٣٩ .

(١٧٤) على بركات : نفس المرجع ، ص ٣٦٩ ، ٣٧٠ .

(١٧٥) نفس المرجع ، ص ٣٧٠ - ٣٧٤ .

(١٧٦) محافظ الثورة العرابية، محفظة ١٩ ملف ١٤٦ .

الخاتمة

وبعد عرض العناصر المختلفة لهذه الدراسة تبرز عدة حقائق :

■ أن هذه الواقعة هي النتيجة الطبيعية للظروف التي كانت سائدة وقتذاك في مصر بصفة عامة والإسكندرية بصفة خاصة ، ولم تكن نتيجة تدبير سابق، بل هي حادثة يمكن حدوثها في أى مكان إذا توافرت الظروف التي أفرزتها .

■ كاثبت القوى السياسية على المسرح السياسى المصرى، قوى متناقضة، فالتدبير تأكد انضمامه للإنجليز والفرنسيين ، منذ المذكرة المشتركة الثانية، ضد قوى العربيين، وكان من الطبيعى أن تحاول كل قوة التخلص من الأخرى، لتفرض إرادتها على المسرح السياسى المصرى، وأن تجد الذريعة والسبب لتحقيق ذلك، ولكن هذه الدراسة أكدت براءة هذه القوى من تهمة تدبير هذه الواقعة .

* أن مسلك قوات "المستحفظان" ، كان مدعاة للاعتقاد بتدبير الواقعة من القوى المصرية، ولقد أكدت بعض الوثائق البريطانية، حسن تصرف بعض قواد هذه القوة ، وهي وثائق يعتد بها، لاسيما وأنها كانت تهدف إلى اتهام القوى المصرية بتدبيرها، كما يعتد أيضاً بمحاضر استجواب بعض ضباط هذه القوات، والتي تضمنتها محافظ الثورة العرابية، والتي تمت بعد سقوط أحمد عرابى، وكان هدفها أيضاً الصاق هذه الاضطرابات بالعربيين، والتي أكدت حسن موقف بعض الضباط، الأمر الذى

يؤكد عدم وجود أوامر عامة لهذه القوات بالتغافل عن إيقاف الاضطرابات أو الاشتراك فيها .

* أن القوات البريطانية المراقبة بالسفن الحربية بمياه الإسكندرية، لم تكن لديها القدرة للاستغلال المباشر للواقعة، ففي مساء يوم الواقعة ، لم يكن في مقدورها إنزال قوة إلى البر أكثر من ٣٠٠ أو ٤٠٠ عسكري، وهي قوة لا تستطيع أن تحمي إلا عدداً محدوداً من الأوروبيين، فإذا كان للإنجليز يد في تدبيرها ، فإن الأمر كان يتقاضى الإعداد لتطوراتها المحتملة .

* أن الأسانيد المختلفة التي عرضها الباحث في هذه الدراسة، تشير إلى استبعاد تدبير هذه الواقعة ، وأنها وليدة الظروف التي كانت سائدة بالإسكندرية وقتذاك .

قائمة

المصادر والمراجع

أولاً: المصادر العربية:

أ - الوثائق غير المنشورة :

- ١ - مجموعة دار الوثائق القومية بالقاهرة :
 - معانظ الثورة العرابية .
 - الحوادث الداخلية عن جريدة الوقائع المصرية ١٨٨١ ، ١٨٨٢ ، ١٨٨٣ .
 - برقيات يومية في الثورة العرابية ٣١ مايو ١٨٨٢ ، إلى ٢ يناير ١٨٨٣ .
 - أوراق الحضرة الخديوية بصدد الثورة العرابية والأوراق التي ضبطت لدى المتهمين فيها .
 - مجموعة برودلي الخاصة بمحاكمة العرابيين .
 - أحمد عرابي الحسيني المصري : كشف الستار عن سر الأسرار في النهضة المصرية المشهورة بالثورة العرابية، عام ١٢٩٨ ، ١٢٩٩ هجرية المراتق ١٨٨١ ، ١٨٨٢ ميلادية، الجزء الأول، مخطوط .
- ٢ - مجموعة دار المحفوظات العمومية بالقلعة :
 - ملف خدمة وربط معاش عبد الله النديم دولار ٢٩ ، ١٤ ، محفظة ٥٩٩ ، دوسيه ١٧٩٣٠ .
 - ملف خدمة وربط معاش ، عمر باشا لطفى دولار ١٦ ، ١٤ ، محفظة ٣٥٣ ، دوسيه ١٠٠٤ .

ب - الرسائل غير المنشورة :

- سمير محمد طه محمود (الدكتور) : أحمد عرابي ودوره في الحياة السياسية المصرية، رسالة دكتوراه غير منشورة، كلية الآداب، جامعة القاهرة، د. ت .

- عبد الوهاب بكر محمد : البوليس المصرى ١٨٠٥ - ١٩٢٢ ،
رسالة ماچستير غير منشورة آداب عين شمس ١٩٧٧ .

ج - المذكرات المنشورة :

- أحمد شفيق باشا : مذكراتى فى نصف قرن ، الجزء الأول ، مطبعة
مصر ، الطبعة الأولى ، ١٣٥٢ هـ - ١٩٣٤ م .
- طاهر الطناحى : مذكرات الإمام محمد عبده ، جمعها طاهر
الطناحى ، دارالهلal ، القاهرة ١٩٦٩ .

د - المراجع العربية :

- ١ - أحمد شفيق باشا : حوليات مصر السياسية ، تمهيد ، الجزء الأول ،
طبعة أولى ١٩٢٦ .
٢ - أحمد عبد الرحيم مصطفى (الدكتور) مصر والمسألة المصرية
١٨٧٦ - ١٨٨٢ ، دار المعارف ١٩٦٥ .
٣ - أحمد فتحي سرور (الدكتور) : قانون العقوبات - القسم الخاص ،
الجزء الأول ، الطبعة الثانية ، دار النهضة العربية ،
القاهرة ١٩٦٧ .
٤ - إسماعيل سرهنك : حقائق الأخبار عن دول البحار ، الجزء الثانى ،
المطبعة الأميرية ، الطبعة الأولى ، القاهرة ١٨٩٤ .
٥ - إسماعيل يونس : محاكمة عرابى ، مطابع أخبار اليوم ١٩٨١ .

٦ - البرت فارمان : مصر وكيف غدر بها ، ترجمة عبد الفتاح عنايت ،
مراجعة على جمال الدين عزت عثمان، المؤسسة المصرية
العامة للتأليف والطباعة والنشر، وزارة الثقافة
والإرشاد القومي ، أكتوبر ١٩٦٤ .

٧ - هرودلى أ. م : كيف دافعنا عن عرابى وصاحبه (قصة مصر
والمصريين) ترجمة عبد الحميد سليم، الهيئة المصرية
العامة للكتاب ١٩٨٧ .

٨ - بلنت ولفريد سكاون : التاريخ السرى لاحتلال المجلتراء لمصر،
المركز العربى للبعث والنشر، القاهرة ١٩٨١ .

٩ - تيودور ووستين : تاريخ المسألة المصرية ١٨٧٥ - ١٩١٠، ترجمة
عبد الحميد العبادى ومحمد بدران، الطبعة الثانية،
بيروت ١٩٨١ .

١٠ - _____ : تاريخ مصر قبل الاحتلال وبعد، تعريب على
أحمد شكرى، القاهرة ١٩٢٧ .

١١ - جوليت آدم : المجلتراء فى مصر، ترجمة على فهمى كامل، الطبعة
الأولى ، القاهرة د. ت .

١٢ - حسن محمد حسين صبحى (الدكتور) : المؤثرات الأوروبية فى
مجتمع الإسكندرية فى العصر الحديث (١٨٠٥ -
١٩٣٩) ، مجتمع الإسكندرية عبر العصور ، مجموعة
محاضرات ألقىت فى ندوة علمية بكلية الآداب فى
إبريل ١٩٧٣ بالتعاون مع الجمعية التاريخية المصرية،
مطبعة جامعة الإسكندرية ١٩٧٥ .

- ١٣ - دافيد لاتدرز : بتوك وباشوات، ترجمة الدكتور عبد العظيم أنيس، دار المعارف بمصر ١٩٦٦ .
- ١٤ - سليم خليل النقاش : مصر للمصريين، أجزاء ٥، ٧، ٨، ٩ مطبعة جريدة المحروسة بالإسكندرية ١٨٨٤ .
- ١٥ - شحاته عيسى إبراهيم : عظماء الوطنية في مصر (في العصر الحديث)، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٧٧ .
- ١٦ - صلاح عيسى : حكايات من دفتر الوطن، كتاب الأهالي رقم ٣٩، دار المستقبل العربي ١٩٩٢ .
- ١٧ - _____ : الثورة العرابية، دار المستقبل العربي، القاهرة، ١٩٨٢ .
- ١٨ - عايذة العزب موسى : تسعين سنة على الثورة العرابية، الكتاب الذهبي ١٩٩١ .
- ١٩ - عبد الرحمن الرافعي : الزعيم الشائر أحمد عرابي، الطبعة الثالثة، دار مطابع الشعب ١٩٦٨ .
- ٢٠ - _____ : الثورة العرابية والاحتلال الانجليزى، الطبعة الثالثة، القاهرة ١٩٦٦ .
- ٢١ - عبيد المنعم إبراهيم الدسوقي الجسمي (الدكتور) : عبد الله النديم ودوره في الحركة السياسية والاجتماعية ، الطبعة الأولى ، القاهرة ١٩٨٠ .
- ٢٢ - _____ : وقائع الثورة العرابية دراسة وثائقية، مصر للمصريين، مائة عام على الثورة العرابية، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ١٩٨١ .

- ٢٣ - _____ : حسن موسى العقاد ودوره في الحركة السياسية المصرية، الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، الموسم الثقافي، مجموعة المحاضرات العامة التي أقيمت بالجمعية ١٩٧٨ - ١٩٨٣، القاهرة ١٩٨٤.
- ٢٤ - علي بركات (الدكتور) الموقف من الأجناب في الثورة العراقية، محاولة لتفسير ظاهرة العنف في الثورة، مصر للمصريين، مائة عام على الثورة العراقية، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالأهرام ١٩٨١.
- ٢٥ - علي الحديدي (الدكتور) : عبد الله النديم خطيب الوطنية، وزارة التربية والتعليم ١٩٦٤.
- ٢٦ - عمرو عبد العزيز عمر (الدكتور) : تاريخ مصر الحديث والمعاصر، ١٥١٧ - ١٩٥٢، دار المعرفة الجامعية، الإسكندرية ١٩٨٨.
- ٢٧ - كرومر : الثورة العراقية، ترجمة عبد العزيز عرابي نجل الزعيم أحمد عرابي، الشركة الشرقية للطباعة والنشر.
- ٢٨ - لطيفة محمد سالم (الدكتور) : القوى الاجتماعية في الثورة العراقية، الهيئة المصرية العامة للكتاب ١٩٨١.
- ٢٩ - لينوار تشامبرز رايت (الدكتور) : سياسة الولايات المتحدة الأمريكية إزاء مصر ١٨٣٠ - ١٩١٤، ترجمة ودراسة وتعليق الدكتورة فاطمة علم الدين عبد الواحد، ومراجعة الدكتور يونان لبيب رزق.
- ٣٠ - محمد أحمد خلف الله (الدكتور) : عبد الله النديم ومذكراته السياسية، مكتبة الأنجلو المصرية، مطبعة الرسالة يناير ١٩٥٦.

- ٣١ - محمد رشيد رضا : تاريخ الأستاذ الإمام الشيخ محمد عبده ،
الجزء الأول الطبعة الأولى ، مطبعة المنار بمصر ١٩٣١ .
- ٣٢ - محمد صبيح : كفاح شعب مصر في القرنين التاسع عشر
والعشرين ، الطبعة الثانية ، القاهرة ١٩٦٦ .
- ٣٣ - محمد عبد الرحمن حسين : نضال شعب مصر ١٧٩٨ - ١٩٥٦ ،
منشأة المعارف بالإسكندرية ١٩٧٠ .
- ٣٤ - محمد عبد الوهاب صقر - فوزى سعيد شاهين : عبد الله
التديم ، سلسلة الألف كتاب ١٤٦ ، إشراف إدارة الثقافة
العامة بوزارة التربية والتعليم بمصر .
- ٣٥ - محمد فؤاد شكرى (الدكتور) : مصر والسودان تاريخ وحدة وادى
التيل السياسية فى القرن التاسع عشر ١٨٢٠ -
١٨٩٩ ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٥٧ .
- ٣٦ - محمد مصطفى صفوت (الدكتور) : الاحتلال الإنجليزي لمصر
وموقف الدول الكبرى إزاءه ، دار الفكر العربى ، القاهرة
١٩٥٢ .
- ٣٧ - محمد محمود السروجى (الدكتور) : مجتمع الإسكندرية والحركة
الوطنية ، مجتمع الإسكندرية عبر العصور ، مجموعة
محاضرات أقيمت فى ندوة علمية بكلية الآداب فى
إبريل ١٩٧٣ بالتعاون مع الجمعية التاريخية المصرية ،
مطبعة جامعة الإسكندرية ١٩٧٥ .
- ٣٨ - محمود الخفيف : أحمد عرابى الزعيم المقتدر عليه ، المركز
العربى للبحث والنشر ، القاهرة ١٩٨١ .

٣٩ - محمود نجيب حسنى (الدكتور) : شرح قانون العقوبات - القسم العام، الطبعة الخامسة. دار النهضة العربية ، القاهرة ١٩٨٢ .

٤٠ - نبيل عبد الحميد سيد أحمد : الأجانب وأثرهم فى تطوير مدينة الإسكندرية فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر، الجمعية المصرية للدراسات التاريخية، الموسم الثقافى، مجموعة المحاضرات العامة التى أقيمت بالجمعية ١٩٧٨ - ١٩٨٣، القاهرة ١٩٨٤ .

٤١ - نجيب توفيق: عبد الله النديم، خطيب الثورة الغرابية، مكتبة الكليات الأزهرية القاهرة ١٩٦٣ .

ثانياً: المصادر الأخرى:

أ - الوثائق البريطانية المنشورة بالجمعية التاريخية المصرية :
Parliamentary Papers .

Egypt No. 7, 8, 10, 11, 16 (1882)

Egypt No. 9 (1883) .

ب - الوثائق البريطانية الخطية بدار الوثائق القومية :
Egypt No. 17 (1882)

ج - الدراسات الأخرى:

١ - Broadly , A. M. , The Trial, Exile and Pardon of

Arabi Pasha, 1882 - 1903 , Vol.III , London .

..... مجموعة برودلى

- Cromer , Lord, Modern Egypt, Vol.I, London, 1908. - ۲
- Dicey, Edward, C. B., The Egypt of The Future , - ۳
London, 1907 .
- Marlowe, John, Anglo - Egyptian Relation, London, - ۷
1954 .
- _____ , Cromer in Egypt , London, 1970 - ۸
- Ninet, John, Arabi Pacha, Paris, 1884 - ۹
- Rifaat Bey, M.A, The Awakening. of Modern Egypt, - ۱۰
Longmans , Green and, Co. London,
Newyork, Toronto.
- Royle Charles, The Egyptian Campaigns, 1882 to - ۱۱
1885, London, 1900 .
- Stewart, Desmond, Young Egypt , London - ۱۲
- Weigall, Arthur E. P. Brome, A history of Events in - ۱۳
Egypt From 1798 to 1914., London 1905.

المحتويات

ص	الموضوع
١	المقدمة
٣	الفصل الأول .. واقعة الإسكندرية ١١ يونيو ١٨٨٢
٥	* ظروف الواقعة
٢٤	* المحاور العامة للواقعة
٢٤	- الروايات المختلفة للواقعة
٢٨	- السلاح المستخدم فى الواقعة
٢٩	- طبيعة تطور الواقعة
٣٢	- مسلك قوات "المستحفظان"
٣٥	- صور من أحداث أخرى فى نفس اليوم
٣٦	- إيقاف أحداث الواقعة وخسائرها من القتلى والجرحى
٣٩	* هوامش الفصل الأول
٥٣	الفصل الثانى.. تدبير الواقعة وأساليب الاتهام
٥٥	* تدبير الواقعة
٥٥	- مجموعة الشواهد والأدلة السابقة للواقعة
٥٩	- مجموع الشواهد والأدلة أثناء الواقعة
٥٩	- حدوث الواقعة فى أكثر من مكان
٦٠	- توزيع التباييت وغيرها على الأهالى
٦٠	- دعوة القناصل للاجتماع أثناء الاضطرابات
٦١	- مسلك قوات "المستحفظان" أثناء الواقعة
٦٤	- إسناد التدبير للقوى السياسية المختلفة

الموضوع	ص
أ - موقف عرابي من قضية الأمن العام	١٣١
ب - جهود السيد قنديل رئيس البوليس لتهدئة الأحوال	١٣٢
ج - خطب عبد الله النديم	١٣٤
د - توجه حسن موسى العقاد للإسكندرية صباح الواقعة	١٣٥
- مسلك العرابين أثناء الواقعة	١٣٨
- مسلك العرابين بعد الواقعة	١٤
* هوامش الفصل الثالث	١٤٨
* الخاتمة	١١٣
* المصادر والمراجع	١٢٥

جمل الدين

رقم الايداع بدار الكتب والوثائق المصرية

٧٤٨٩ / ٢٠٠٢

الترقيم الدولي I.S.B.N. 977-6015-40-9

الناشر
 مكتبة بيت الحكمة
لطباعة ونشر وتوزيع الكتب
كفر الدوار - الحدائق ٠٤٥/٢٢٤٢٢٨



0352859